

Deposition of MR. J. Donald Walters: September 13, 1995

AAN note: This is the fourth of seven (7) parts of the deposition of MR. J. Donald Walters. This part is dated Wednesday, September 13, 1995. Many subjects are covered in a random manOR. Oftentimes, the same subject is brought up again in other sections.

One method for finding a particular topic is to use the "find/change" feature in the "edit" menu of most word processing programs:

Type in your topic or key word in "find", and also in "change". (to avoid erasing or changing the word)

Then by clicking the "find next" feature, you will be taken instantly to the area where that particular word is first used. Each time the "find next" button is clicked, it will take you to the next place where that word or phrase is used.

This may be slightly different with different computer systems and programs.

To download: Simply use the "save" feature under your file menu.

Important Note:

All questions, accusations, and allegations, implied or otherwise, have not yet been ruled upon in a court of law. Some of them may never be. In the United States, defendants are innocent until proven guilty. These are public documents available at the San Mateo county courthouse, in California, USA. MR. Walters is a public figure, and these documents are presented here for informational purposes.

1 IN THE SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA

2 IN AND FOR THE COUNTY OF SAN MATEO

3 --o0o--

4 (the plaintiff),

5 Plaintiff,

6 vs. No. 390 230

7 ANANDA CHURCH OF GOD

REALIZATION, a California

8 not-for-profit corporation,

et al.,

Defendants.

10 _____/

13 DEPOSITION OF

14 DONALD WALTERS

Volume IV; Pages 560 - 703

Mercoledì 13 settembre 1995

CRONACA FATTA DA:

HOLLY THUMAN, CSR NO. 6834, RPR

TOOKER & ANTZ

STENOGRAFI ABILITATI

STEUART STREET, SUITE 201

SAN FRANCISCO, CALIFORNIA 94105

1 I N D I C E

2 INTERROGATORIO DI:

3 SIGNOR FLYNN (Riassunto): 564

4 --o0o--

5 REPERTI

6 DELLA QUERELANTE PER LA PAGINA D'IDENTIFICAZIONE.

Depliant che annuncia l'Ananda World Brotherhood, 570 Village Seventh Open House.

Fotocopia della copertina e pagina 182 delle 574. Lettera Il Cammino, di 17 pagine datata 25 novembre, 292 579 Dwapara, da Kriyananda ai Cari Amici.

Fotocopia della copertina dello Yoga Journal, 650, tavola dei contenuti e articolo intitolato "Una Nuova Direzione".
Fotocopia dell'articolo intitolato "Spiritualità Pratica 676 da uno Swami Occidentale"
Dichiarazione di C.D.L.S. a Sostegno della Mozione Speciale di 681 Contro-Querelanti per sporgere Contro-Querela
Pegno di Associazione per Studenti Kriya, 698.
Dichiarazione di (donna n° 6) a Sostegno della Mozione Speciale 701 dei Contro-Querelanti per sporgere Contro-Querela.

--o0o--

SI PREGA DI RICORDARE che mercoledì, 13 settembre 1995, cominciando alle 10:11, da Tooker & Antz, 131 Steuart Street, Suite 201, San Francisco, California, davanti a me, HOLLY THUMAN, debitamente autorizzato a far prestare giuramento conforme a la Sezione 2093 (b) del Codice di Procedura Civile della California, è comparso DONALD WALTERS in persona, chiamato come teste, che, avendo debitamente giurato in precedenza, è stato interrogato e ha dato testimonianza come di seguito indicato.

--o0o--

APPARIZIONI

FLYNN, SHERIDAN & TABB, P.O. Box 690, 6125 El Tordo, Rancho Santa Fe, California 92067, rappresentato da MICHAEL J. FLYNN e PHILIP H. STILLMAN, Attorney at Law, si è presentato come avvocato in difesa della Querelante.
HUB LAW OFFICES, 711 Sir Francis Drake Boulevard, San Anselmo, California 94960, rappresentato da FORD GREENE, Procuratore Legale, è comparso in qualità di avvocato difensore della Querelante.
JON R. PARSONS, Attorney at Law, 2501 Park Boulevard, Suite 207, Palo Alto, California 94306-1925, rappresentato da JON R. PARSONS, Procuratore Legale, è comparso in qualità di avvocato difensore degli Imputati.

EDWARD W. PLISKA, Giudice (Ritirato) Attorney at Law, Corey, Luzaich, Gemello, Manos & Pliska, 700 El Camino Real, Millbrae, California 94030, comparso come Giudice.

Erano altresì presenti in quella data il Dott. PETER VAN HOUTEN; ASHA PRAVER; JOHN SMALLEN; e SHEILA RUSH.

--000--

INTERROGATORIO A CURA DEL SIG. FLYNN (Riassunto)

L'OPERATORE VIDEO: Questo è l'inizio del filmato numero 9 nella deposizione di Donald Walters. Torniamo a verbale il 13 settembre 1995 alle 10:11 del mattino.
SIG. FLYNN: D. Sig. Walters, lei sa che è ancora sotto giuramento?

R. Sì.

D. Cos'è lo Yoga Journal?

R. E' una rivista dedicata alla diffusione di insegnamenti, filosofia, pratiche dello yoga e materie collegate.

D. Cos'è lo yoga?

R. Lo yoga viene di solito male interpretato come posizione fisica. Il suo significato in realtà è unione dell'io superiore con Dio.

D. Unione con l'io superiore o con Dio?

R. Entrambi.

D. Dipende dalla scuola di yoga o dalla filosofia personale?

R. No. Viene sottinteso che l'io superiore è Dio. Dio ci ha creati. Quindi l'unione con lui quale nostro io superiore.

D. La parola "yoga" viene dal Sanscrito?

R. Sì.

D. Sa quali siano i derivativi?

R. Yoga significa unire. Il derivativo è uno yuj, y-u-g-j, intendo, che vuol dire "unire".

D. Lei sa qual è il numero di persone nelle sottoscrizioni o nella mailing list dello Yoga Journal?

R. Non lo so.

D. In altre parole, quello che - okay. Lo cancelli dal verbale.

SIG. PARSONS: Ha detto -

SIG. FLYNN: D. Lei è apparso in molte occasioni sullo Yoga Journal come un -

R. Di quando in quando.

SIG. PARSONS: Aspetti che ci sia una domanda.

SIG. FLYNN: D. Quante volte pensa di essere apparso sullo Yoga Journal?

R. Lei intende negli annunci o negli articoli, o entrambi?

D. Giusto. Spezzettiamola. Quanto spesso è apparso negli annunci?

R. Non lo so.

D. E' una pubblicazione mensile?

R. Non ne sono proprio certo. Mensile, bimestrale, uno dei due.

D. Ora, lei ha indicato che c'è una concezione errata comune del significato della parola "yoga". Ne desumo che intende che la maggior parte della gente pensa allo yoga come Hatha yoga?

R. Sì.

D. E riguardo agli abbonati dello Yoga Journal, lei crede, se lo sa, che la maggioranza degli abbonati allo Yoga Journal, pensi allo yoga come Hatha Yoga?

SIG. PARSONS: Obiezione. Mancanza di fondamento. Può rispondere.

IL TESTE: Lei ha chiesto se lo credo. Non posso affermarlo di fatto. Lo credo, sì.

SIG. FLYNN: D. Che veri abbonati che lo leggono su base mensile pensano ancora erroneamente che lo yoga sia Hatha Yoga? E' questo che sta dichiarando?

SIG. PARSONS: Faccio obiezione, perché abbiamo parlato dei tempi e della durata di questa deposizione. Queste domande sono totalmente irrilevanti.

SIG. FLYNN: No, sono tutte adeguate al se lui si mostri come un swami al pubblico.

IL TESTE: Come cosa?

SIG. FLYNN: D. Al pubblico, signore. Lasci che le chieda - ritiro l'ultima domanda e le chiedo questo:

Nei suoi annunci lei si presenta come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: Obiezione. Il teste ha dichiarato che non conosce la frequenza.

Non c'è motivo che sappia il contenuto degli annunci. Inoltre, "presentarsi" è credo una frase legale, implica congetture. Con queste obiezioni, permetterò al teste di rispondere.

IL TESTE: Non vi ho mai piazzato un annuncio.

SIG. FLYNN: D. La sua organizzazione piazza un annuncio. E' esatto?

R. Esatto?

D. Loro la presentano come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: Ancora, obiezione. Non c'è motivo per la testimonianza del teste. Implica congetture. Può rispondere.

IL TESTE: Non lo so.

SIG. FLYNN: D. Nel suo libro Il Cammino, lei definisce cosa sia un swami?

SIG. PARSONS: Obiezione. Sta chiedendo al teste di testimoniare riguardo a un documento. Il documento parla da solo. Se sta per chiedere al teste cosa ci sia in una pubblicazione o un documento, le chiederei di mostrare al teste quel documento prima che faccia dichiarazioni a riguardo.

SIG. FLYNN: Non è necessario.

D. Lei - lei scrisse il libro Il Cammino?

R. Sì.

D. Lei definisce il termine "swami" ne Il Cammino?

SIG. PARSONS: Stessa obiezione. Può rispondere nella misura in cui riesce.

IL TESTE: Credo di sì. Sono passati quasi 20 anni da quando venne pubblicato. Dovrei dargli uno sguardo.

SIG. FLYNN: D. Nel libro Il Cammino, lei si presenta come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: Ora, obietto. Ha appena detto che dovrebbe dare uno sguardo al documento. Porre domande quando il teste ha chiesto di guardare il documento è fuorviante e sleale. Gli do istruzioni di non rispondere a quella domanda.

SIG. STILLMAN: E' autorizzato a sondare i ricordi del teste.

GIUDICE PLISKA: Sì, lo credo anch'io. Vuole rispondere alla domanda, per favore?

SIG. PARSONS: Può proseguire.

IL TESTE: Sì, lo faccio.

SIG. FLYNN: D. Quante ristampe ha avuto Il Cammino?

SIG. PARSONS: Obiezione. Mancanza di fondamento. Può rispondere.

IL TESTE: Una, credo.

SIG. FLYNN: D. Quando venne pubblicato per la prima volta?

R. 1978 - '77. '77.

D. E dal 1977 è sua dichiarazione che non sia mai stato ristampato?

R. E' stato ristampato in formato tascabile probabilmente nel '79 o '80.

D. E da allora, non è stato ristampato. E' la sua dichiarazione?

R. Esatto.

D. Ed esso -

R. C'è una versione chiamata Il Cammino Abbreviato, che venne pubblicata non so quando.

D. Ed è sua testimonianza - lo cancelli dal verbale. Dalla pubblicazione di Il Cammino, lei ha fatto alcuno sforzo per correggere delle affermazioni ivi contenute riguardo alla sua posizione di swami?

SIG. PARSONS: Obiezione. Presume fatti non rilevanti: Che necessitino correzione. Lei sta chiedendo - ancora, obietto che sta chiedendo a questo teste di un documento senza presentargli il documento. Però gli permetterò di rispondere.

IL TESTE: Ho reso le mie affermazioni pubbliche. Stiamo per pubblicare una ristampa, nel qual caso dovrò fare delle correzioni.

SIG. FLYNN: D. Quali affermazioni pubbliche ha reso, e quando?

R. Nello Yoga Journal ce ne fu una. Non so di altre, ma probabilmente ce ne furono altre.

D. Per quanto riguarda il 4 giugno - per quanto riguarda il 4 giugno 1994, lei si stava presentando al pubblico come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga, ambigua sul "presentarsi".

IL TESTE: Ho risposto a quella domanda così tante volte nella deposizione.

SIG. PARSONS: Questa domanda ha una data specifica. E lei dovrebbe rispondere.

IL TESTE: Prima del 4 giugno 1994?

SIG. PARSONS: Chiederei che la domanda venisse riletta.

SIG. FLYNN: D. La formulerò di nuovo. **D.** Per quanto riguarda il 4 giugno 1994, lei si stava presentando al pubblico - cioè, si presentava al pubblico - come Swami Kriyananda?

R. Non lo facevo.

SIG. FLYNN: Vuole contrassegnare questo, per favore?

(Viene contrassegnato il Reperto 17).

SIG. FLYNN: Evidentemente non abbiamo copie. **D.** Vuole guardare quello che è stato contrassegnato come Reperto 17?

R. Beh, quello fu un errore. Non lo feci io.

SIG. PARSONS: Aspetti. Non le ha fatto ancora una domanda.

IL TESTE: Qual è la domanda?

SIG. PARSONS: Giusto. Non ce n'è ancora nessuna.

IL TESTE: Cosa?

SIG. PARSONS: Non c'è ancora una domanda.

IL TESTE: Oh.

SIG. FLYNN: D. Ho bisogno di riaverlo allo scopo di porle delle domande, signore. Dovremo condividere, perché non abbiamo copie. Questo documento contrassegnato come Reperto 17 sembra essere un volantino che dice: "L'Ananda Brotherhood Village ti invita alla sua Settima Casa Aperta Annuale, sabato 4 giugno dalle 16 alle 19. Unisciti per visite guidate alle nostre case, alle nostre attività e ai nostri giardini. La giornata terminerà con un breve saluto di Swami Kriyananda e canzoni dell'Ananda Brotherhood Choir. Per maggiori informazioni telefona al 292-4100" e poi c'è un indirizzo è una piccola piantina sul volantino. Ora signore, lei sa chi stampò questo volantino?

R. No, non lo so. Ma è qualcuno della nostra comunità.

SIG. PARSONS: Beh, se lei - se lei - non voglio che lei tiri a indovinare o faccia congetture.

IL TESTE: Non lo so.

SIG. FLYNN: D. Ed è sua testimonianza signore, che chiunque l'abbia fatto, lo abbia fatto per un - errando?

SIG. PARSONS: Beh, no, questo non è affatto ciò che dichiara. Non ha fatto alcuna dichiarazione a riguardo. Oggetto che dà un'errata rappresentazione della sua mancanza di testimonianza. Lei può rispondere alla domanda.

IL TESTE: E la domanda era?

SIG. FLYNN: D. Quello è uno sbaglio?

R. Sì.

D. Lei sa chi fece lo sbaglio?

R. No.

D. Ricorda di aver fatto un saluto al pubblico alla data o verso la data indicata nel volantino?

SIG. PARSONS: Che è il 4 giugno di qualche anno non specificato.

IL TESTE: No - non specifica l'anno?

SIG. PARSONS: Che io veda non c'è nessun anno.

IL TESTE: Beh, qualche anno l'ho fatto, qualche altro no. Non lo so.

SIG. FLYNN: D. Abbiamo un calendario e il 4 giugno è - comprendiamo che è il 1994. Lasci che le chieda questo. Forse possiamo identificarlo attraverso il linguaggio interno del documento stesso. Quante case aperte annuali ha avuto Ananda?

R, Beh, è un modo. Di nuovo, non lo so.

SIG. PARSONS: E' la sua risposta. Ha la sua risposta.

SIG. FLYNN: D. Lei non sa quante case aperte annuali avete avuto?

R. Non è qualcosa di cui mi sono occupato io. Io non so davvero. Dice settima, quindi ...

SIG. PARSONS: Beh, dice "settimana annuale". Non voglio che lei faccia congetture sulle cose.

SIG. FLYNN: D. Al meglio del suo ricordo?

IL TESTE: Ma d'altra parte, ho una conoscenza generale.

SIG. PARSONS: Okay.

IL TESTE: La mia conoscenza generale è che quest'ano sia l'ottava. Non è una congettura, né necessariamente un fatto. E' una convinzione.

SIG. FLYNN: D. Ora, in nessuna delle case aperte - lo cancelli dal verbale. In quante occasioni sono stati distribuiti dei volantini in relazione alle case aperte tenute dall'Ananda Village?

R. Questo non lo so.

D. Ora, lasci che le mostri un estratto dal suo libro Il Cammino.

(Viene contrassegnato il Reperto 18).

SIG. FLYNN: D. Ora, alla seconda pagina del suo libro, lei dà una definizione di "swami". Lo vede su quello che abbiamo fotocopiato, signor Walters?

R. Sì.

D. E lo leggerò:

"Swami. Letteralmente signore. Cioè, uno che ha raggiunto la padronanza di sé stesso. Swami è un titolo dato solitamente ai sannyasis (rinunciati), ad affermare che è un vero dominatore in questo mondo solo colui che è il dominatore di sé stesso. I rinunciati per la stessa ragione sono spesso chiamati Maharaj (Gran Re)." Ho letto in maniera esatta?

R. Sì.

D. E nel libro, nella pagina col titolo del libro, lei si riferisce a sé stesso come Swami Kriyananda. E' esatto?

R. E' esatto.

D. E nel libro, lei ha una piccola sezione "Sull'Autore", che dice, e gli e lo mostro: "Swami Kiryananda un leader spirituale di fama internazionale", poi continua. Dice: "Swami Kriyananda è un americano", poi continua. Dice: "Swami Kriyananda è l'autore di numerosi libri sullo yoga e su materie collegate" e poi continua e dice: "attualmente Swami Kriyananda risiede All'Ananda Cooperative Village." Ora, conferma che ciò che ho letto è esatto?

R. Finché -

SIG. PARSONS: Bene, aspetti. Ha letto un sacco di cose senza che le avessimo di fronte. Oggetto pure che il documento parla da solo.

SIG. FLYNN: D. Ora, attualmente, lei continua a vendere il libro Il Cammino presentandosi come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: Obiezione. E' una domanda composita. Uno, se egli continua a vendere il libro; e poi la seconda domanda che ha posto è se si presenta. Quindi

obietto la natura composita. Obietto pure alla mancanza di fondamento. Ma lei può rispondere alla domanda.

IL TESTE: Beh, l'essenza della risposta, per farla breve, è che no, non abbiamo ristampato il libro; quindi non è cambiato. Sebbene il mio stato civile sia cambiato, il libro continua ad essere venduto.

SIG. FLYNN: D. E il libro continua a rimanere quello in cui lei si presenta fino ad oggi come Swami Kriyananda. E' esatto?

SIG. PARSONS: Faccio obiezione. Che lo rappresenta in maniera errata, è polemica. Con queste obiezioni, può rispondere.

IL TESTE: Il libro continua ad essere venduto. Ho detto tutto.

SIG. FLYNN: D. Sì, ma vorrei una risposta alla mia domanda. Il libro continua ad essere venduto fino ad oggi e in esso lei si presenta come Swami Kriyananda. E' esatto?

SIG. PARSONS: Obietto. E' una caratterizzazione. E' polemica. Il documento parla da solo. Lei ha una dichiarazione a riguardo. Darò istruzioni al teste di non rispondere a causa della natura polemica del presentarsi.

GIUDICE PLISKA: Vuole -

SIG. FLYNN: Sì. Credo di essere autorizzato a una risposta, Giudice, sul se egli stia vendendo in forma definitiva il suo libro mentre il libro lo presenta come Swami Kriyananda.

GIUDICE PLISKA: Beh, è un po' diverso adesso. È il libro che si presenta, piuttosto che lui.

SIG. FLYNN: La ritiro e chiederò questo. **D.** Chi possiede attualmente i diritti del libro Il Cammino?

R. Io.

D. E quindi lei è ancora l'attuale proprietario del libro?

R. Sì.

D. E quale attuale proprietario del libro -

SIG. PARSONS: Attenda, mi scusi un secondo.

IL TESTE: Okay, ho capito.

SIG. FLYNN: D. Quale attuale proprietario del libro, signor Walters, lei continua a ricevere i diritti delle vendite del libro?

R. Finché i diritti non mi arrivano la risposta è no.

D. Beh, i diritti vanno in un conto di cui lei è un firmatario. E' giusto?

R. Io -

SIG. PARSONS: Obiezione. Questo riporta in maniera errata la sua testimonianza.

IL TESTE: Io non so di essere un firmatario. Non ho mai firmato alcun assegno. Ma sì, va in un conto che io controllo.

SIG. FLYNN: D. E come controlla il conto?

R. Dicendo a chiunque lo firmi, credo che in questo caso sia la mia governante, dove voglio che quel denaro venga usato. Io non lo uso mai per me stesso.

D. A nome di chi è il conto?

R. E' a nome della nostra chiesa.

D. Qual è il nome dello specifico nome del conto?

R. Non lo so.

D. A nome di quale chiesa è?

R. L'Ananda Church of Self-Realisation.

D. E' una corporazione?

R. Sì.

D. E' una corporazione per azioni?

R. No.

D. Che tipo di corporazione è?

SIG. PARSONS: Obiezione. Implica una conclusione legale. Può rispondere, nella misura in cui lei ne è a conoscenza. Se lei non sa, allora quella è la sua risposta.

IL TESTE: E' una organizzazione religiosa non-profit.

SIG. FLYNN: D. Chi sono i firmatari del conto a cui lei si riferiva, in cui vanno i diritti?

SIG. PARSONS: Obiezione. A domanda è stato risposto, credo ormai quattro volte. Lascio che il teste risponda ancora una volta.

IL TESTE: Non ho altra risposta.

SIG. FLYNN: D. Lei non sa?

R. Giusto.

D. Ora -

R. In altre parole, non ho mai visto un assegno dal conto, il libro degli assegni per il conto, il - ricevo resoconti su quanto sia nel conto. Ma non so oltre a quello.

D. Va bene. Quale proprietario legale del libro Il Cammino, è vero che fino al giorno d'oggi, il libro è ancora venduto e che nel libro lei è presentato come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: E io obietto alla caratterizzazione di "presentare". Lascio che il teste risponda alla domanda. Oh, è anche composita.

IL TESTE: Sì.

SIG. FLYNN: D. Okay. Ora -

SIG. PARSONS: Mi scusi un secondo. Voglio solo scambiare una parola con lui. (Discussione fra il teste e il suo avvocato).

SIG. PARSONS: Okay, grazie.

(Viene contrassegnato il Reperto 19).

SIG. FLYNN: Signor Parsons, abbiamo solo - ne ha dato uno al giudice?

SIG. GREENE: Già, ne ho data una al giudice.

SIG. FLYNN: Okay. Ne ho una per lei. D. Vuole guardare quello che è stato contrassegnato come Reperto 19?

R. L'intera lettera?

D. Beh, solo - quello che voglio che lei faccia è identificarlo come qualcosa che lei ha firmato. Ma qualsiasi cosa lei senta necessario rispondere a una domanda riguardo al se lei ha firmato questo documento, si senta libero di prendere in esame tutto ciò che vuole.

IL TESTE: Vado in bagno. Torno subito.

L'OPERATORE VIDEO: Restiamo a registrare o usciamo dalla registrazione?

SIG. FLYNN: Restiamo. Resteremo nella registrazione video e fuori da quella trascritta.

SIG. PARSONS: Se noi restiamo a verbale, allora vorrei che i commenti dei legali non venissero riportati a verbale. Quindi, in altre parole, potete restare a verbale ma non voglio questi commenti gratuiti.

SIG. FLYNN: Nasconderò il mio microfono sotto questi documenti qui, signor Parsons.

SIG. PARSONS: Bene. Grazie.

(Discussione fuori dal verbale scritto).

SIG. FLYNN: D. Ora, questo documento collegato al Reperto 19, l'ha firmato lei signor Walters?

R. Lo sto ancora leggendo.

D. Oh, bene.

R. (Esaminando il documento). E' una lettera lunga, signor Flynn.

D. Sì, capisco, signor Walters. Ma quale autore, mi aspetterei che lei fosse capace di identificarla un po' più velocemente.

SIG. STILLMAN: Alacrità?

SIG. PARSONS: Gli ho dato istruzioni di leggere i documenti prima di rispondere a domande che li riguardano.

SIG. FLYNN: Questo approccio, signor Parsons, prolungherà la deposizione.

SIG. PARSONS: Beh -

SIG. FLYNN: Perché la domanda posta è se la può identificare. Ora, comprendo che chiunque è autorizzato a leggere -

GIUDICE PLISKA: Sono d'accordo. Tutto quello che gli ha chiesto adesso è se può identificarla. Voglio dire, se gli pone domande specifiche, gli può dire di -

TESTE: Okay. Beh, ho il quadro generale qui. Non l'ho ancora letta tutta.

SIG. PARSONS: Può rispondere alla domanda, allora, e poi -

TESTE: Qual era la domanda?

SIG. PARSONS: Se lei è l'autore - o altre parole con lo stesso senso -

IL TESTE: Sono l'autore, sì.

SIG. FLYNN: D. Ora, questa che è stata contrassegnata come Reperto 19, è una trascrizione di un discorso che lei dette, che poi divenne una pubblicazione?

R. La scrissi io.

D. E a chi divulgava attraverso essa?

SIG. PARSONS: Obiezione. Mancanza di fondamento perché questo teste testimoni a riguardo, ma vada avanti.

IL TESTE: Ai residenti delle nostre comunità.

SIG. FLYNN: D. Comunità. Intende le comunità che avete in diverse parti degli Stati Uniti e parecchi posti nel mondo; è giusto?

R. Giusto.

D. E credo che la sua dichiarazione precedente fosse che il numero degli individui in quelle comunità si conterebbe in un'ampiezza da 5- a 600?

SIG. PARSONS: Obiezione. Riporta in maniera errata la sua testimonianza. Vada avanti e risponda.

IL TESTE: Io veramente ho detto 800, ma includendo i bambini.

SIG. FLYNN: D. Okay. Quindi gli adulti sarebbero quanti, circa?

R. Oh, 600, e qualcosa. Non so davvero esattamente.

D. E in qualunque momento lei si rivolgeva alla comunità ad Ananda attraverso un discorso nel quale lei fondamentalmente esprimeva i sentimenti indicati nel Reperto 19?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga e ambigua. Vada avanti e risponda.

IL TESTE: Non ho avuto l'opportunità.

SIG. FLYNN: D. Non ha mai tenuto dei discorsi ai membri della comunità Ananda a proposito del processo (querelante)?

R. Mi sembra che quello che ho tenuto fosse nel giugno di quest'anno, dopo aver finito di scrivere quel libro per la Warner. Era quello che avete mostrato ieri.

D. Okay. Quindi quando lei dice giugno di quest'anno, lei parla dell'All Community Satsang (Satsang di Tutta la Comunità) del 29 giugno 1995, che è stato contrassegnato come Reperto 10. E' esatto?

R. Esatto.

D. Il o verso il 5 dicembre 1995 - lo cancelli - 1994, lei ha tenuto un discorso alla Comunità Ananda sul processo (la querelante)?

R. Non ricordo di averlo fatto. Fu quando stavo per andare all'ospedale per l'intervento.

D. Lei non ha ricordi al presente, ma potrebbe averne, è questa la sua dichiarazione?

SIG. PARSONS: Beh, questo fuorvia la sua testimonianza. Vada avanti e risponda.

IL TESTE: Credo sia così.

SIG. FLYNN: D. Lei pensa che potrebbe averne, ma non ha un ricordo specifico?

R. No. Credo di non averlo fatto, ma è possibile di sì.

D. Okay. Ora, il, o verso il 5 dicembre 1994, lei ha fatto un discorso alla comunità Ananda distribuendo anche, durante il discorso, quello che è contrassegnato come Reperto 19?

SIG. PARSONS: Obiezione. Composita. Parte di questo è già stata chiesta e risposta. Può rispondere.

IL TESTE: Credo di non averlo fatto. Credo che fu distribuito proprio nei canali normali.

SIG. FLYNN: D. Quali sono i canali normali di distribuzione?

R. Beh, normalmente quando scrivo una lettera come questa, la controllo con poche altre persone che sono ministri e poi o l'ufficio dei MINISTRI o Alan, il mio segretario, la stampano e viene distribuita attraverso i canali. Non so. Semplicemente in qualunque modo sia stabilito.

SIG. FLYNN: D. Ed è sua testimonianza oggi, mentre siede qui, che lei non sa cosa sia stabilito che faccia la distribuzione?

SIG. PARSONS: Io -

SIG. FLYNN: La ritiro. **D.** Mentre lei siede qui oggi, lei non sa come venga fatto?

R. Non conosco i -

SIG. PARSONS: Obiezione. Ha già risposto. Vada avanti e risponda.

IL TESTE: Sì. Non conosco la vera meccanica.

SIG. FLYNN: D. Qual è lo scopo della distribuzione?

R. Lo scopo della distribuzione è di raggiungere tutti coloro ai quali decidiamo di inviare qualcosa.

D. Con le sue affermazioni?

R. Sì.

D. Ora, primo paragrafo, cito: "A dire il vero, mentre dobbiamo trattare seriamente questa materia, è piuttosto un soffio: per la maggior parte aria." punto, fine citazione. Cosa intendeva con ciò?

R. Che era piena di bugie e fraintendimenti.

D. Okay. E poi nel secondo paragrafo, lei parla di forze gemelle di luce e tenebre, il divino e il satanico. E piuttosto che citare, sto solo dando una rappresentazione. E lei parla dell'esistenza del maligno. E' sua intenzione in quel paragrafo sostenere che lei rappresenta le forze della luce e il processo (la querelante) rappresenta le forze del satanico?

SIG. PARSONS: Obietto. E' polemica, ma lascerò che il teste risponda alla domanda. E lei ha in mente la domanda?

IL TESTE: Sì. Quando una persona sta facendo del suo meglio per servire Dio, quando un gruppo sta facendo del suo meglio per servire Dio, si presume naturalmente che stia servendo le forze della luce, poiché Dio rappresenta le forze della luce, o viceversa. Qualsiasi cosa attacchi ciò con bugie e con odio e con un desiderio di minare, con quella definizione, rappresenterebbe forze delle tenebre.

SIG. FLYNN: **D.** Okay. Ora, in relazione alla sua ultima risposta, lei ha detto: "chiunque attacchi ciò." Cosa è "ciò" in quella risposta?

R. Ciò vuol dire un lavoro dedicato a servire Dio.

D. Lei vede un attacco a lei come un attacco al lavoro di persone intorno a lei dedite a servire Dio?

SIG. PARSONS: Obietto in quanto vaga. Con "lei" si sta riferendo a -

SIG. FLYNN: Lui personalmente.

IL TESTE: No.

SIG. FLYNN: **D.** Ora, quindi -

R. Dovrei spiegare più avanti, se è un attacco ai principi che io considero principi veri, ma non a me personalmente.

D. Non sono certo che abbia risposto alla domanda che le ho fatto. Gli e la rifaccio. Mi sembra che lei abbia dato una spiegazione. Ma la domanda è di nuovo, lei vede - lei vede - il processo (la querelante) come se rappresentasse le forze di Satana e la sua organizzazione e lei rappresentaste le forze della luce?

SIG. PARSONS: Obietto. E' composita; è chiaramente polemica. Permetterò al teste di rispondere.

IL TESTE: No.

SIG. FLYNN: **D.** In questo paragrafo, c'è qualche tentativo da parte sua quale autore, di paragonare il processo (la querelante) alla parte di Satana e la sua organizzazione alla parte della luce?

SIG. PARSONS: Obietto che il documento parla da solo. Comunque lascio che il teste legga il paragrafo e provi a rispondere alla sua domanda. Veramente vorrei anche che venisse riletto, così che lo avrebbe chiaro in mente.

(Letto il verbale).

IL TESTE: C'è.

SIG. FLYNN: **D.** Quella era la sua intenzione, signor Walters?

R. Lo era.

D. Ora, cosa è maya?

R. Maya vuol dire l'illusione che ci fa pensare che siamo separati da Dio.

D. La sua definizione di maya include una situazione dove qualcuno pensa che potrebbe stare servendo Dio, ma di fatto sta facendo cose a detrimento di Dio perché sono delusi?

SIG. PARSONS: Obiezione. Composita - ovviamente, nessuna rilevanza. Permetterò al teste di rispondere alla domanda.

IL TESTE: Non comprendo la domanda.

SIG. FLYNN: **D.** Andiamo giù al terzo paragrafo. "Abbiamo chiara prova del coinvolgimento della SRF nel presente attacco ad Ananda: Ovviamente noi lo vediamo; quindi; come un'estensione del loro processo contro di noi: Lasci che ponga questa piccola "vignetta", fra virgolette riapre le virgolette "in una cornice più ampia", punto, fine citazione. La "chiara prova" è quello in cui sono specificamente interessato, signor Walters, in particolare alla luce della testimonianza della sua deposizione in questi ultimi tre giorni. Che prova evidente del coinvolgimento della SRF avete?

SIG. PARSONS: Okay. Ora, permetta che obietti. Lei ha posto quella domanda almeno due volte ed ha delle risposte piene ed esaurienti. Sa, io capisco che chiesto e risposto non è un - io non posso dare istruzioni al teste di non rispondere, ma voglio affermare con forza la mia obiezione a queste domande ripetitive.

GIUDICE PLISKA: Sì, mi sembra, signor Flynn, io sedevo qui quando questa domanda è stata posta e risposta molte volte e si andrebbe più velocemente se lei non -

SIG. FLYNN: Gli e l'ho posta in relazione a qualcos'altro che ha scritto. Ma lì ha detto che tutto ciò che aveva erano alcune deduzioni. E quella è stata la sua risposta. Qui dice che ha prove evidenti. E quindi solo per assicurarci di non aver perso alcun - forse possiamo velocizzare. **D.** Lei ha qualche altra prova del coinvolgimento della SRF in - quello che lei considera essere l'attacco di (la querelante) ad Ananda oltre a quello che ha appena testimoniato?

R. Quella era la mia prova.

D. Quindi quando lei dice "prova evidente" in questo Reperto 19, lei si stava riferendo alla prova su cui ha già testimoniato; è esatto?

R. Sì.

D. E solo per limitare quest'area, e la prova su cui ha già testimoniato sono le conclusioni che lei dice di poter trarre. E' esatto?

SIG. PARSONS: Beh, di nuovo, credo di aver una chiara memoria di cosa di fatto abbia detto in risposta diretta.

GIUDICE PLISKA: Lo credo anch'io, signor Flynn.

SIG. FLYNN: D'accordo. La ritiro. **D.** Ora, andiamo a pagina 3, terzo paragrafo. "L'attacco menzionato all'inizio di questa lettera è un esempio tipico di tale persecuzione: non un attacco diretto, ma uno non se lo aspetta dapprincipio. Abbiamo, come ho detto, abbondanti prove della complicità della SRF", punto, fine citazione. Ora, quando lei dice l'attacco è un "esempio tipico di tale persecuzione" cosa vuole dire?

R. Stiamo parlando della persecuzione della SRF e un tentativo di - beh, di perseguitare, in un altro caso che non ha nulla a che fare con ciò di cui parliamo qui.

D. Oh, quindi forse ho frainteso quello che ha scritto. Quando lei scrisse questa frase, lei non intendeva che l'attacco che è il soggetto della frase fosse l'attacco di (la querelante); ma piuttosto, l'attacco della SRF?

R. Esatto.

R. E' esatto?

D. Sa, odio doverlo fare, ma devo andare di nuovo al bagno. Torno subito.

L'OPERATORE VIDEO: Dobbiamo restare a verbale o no?

SIG. FLYNN: Fuori dalla trascrizione del verbale scritto; su verbale video (Discussione fuori dal verbale).

SIG. FLYNN: Torniamo a verbale. **D.** Orbene, la persecuzione a cui si riferisce in questo paragrafo è messa in atto da chi, signor Walters?

R. Si parla della SRF.

D. Okay. Quindi lei non si riferisce a una persecuzione da parte di (la querelante). Giusto?

R. Sì.

D. Ora, di nuovo, giusto per assicurarci, lei ha detto qui: "abbiamo prove abbondanti della complicità della SRF". E una volta ancora, oltre a ciò che ha già testimoniato, c'è qualche altra prova che ha all'interno del -

SIG. PARSONS: Obiezione.

SIG. FLYNN: - termine "abbondanti", separate e distinte da quello che ha già testimoniato?

GIUDICE PLISKA: Signor Flynn, ha già detto che è tutto ciò che ha. Domandare ognuna di queste affermazioni fa solo prolungare il tutto all'infinito.

SIG. FLYNN: Non voglio essere sorpreso più avanti.

GIUDICE PLISKA: Non vedo come potrebbe esserlo. Vuole avanzare su un'altra area?

SIG. FLYNN: Sì, Vostro Onore. **D.** Ora, intendo che nella contro-querela, lei insinua che la SRF abbia il controllo di (la querelante). Capisce che è una delle sue rivendicazioni?

SIG. PARSONS: Aspetti. Okay. Il documento parla da solo. Questo testimone può testimoniare sulla propria comprensione di cosa sia specificamente una delle rivendicazioni nella contro-querela.

IL TESTE: Dovrei leggerla. Non credo di aver fatto quell'affermazione.

SIG. FLYNN: **D.** Okay. Allora arriveremo alla contro-querela più tardi. Ora, vuole girare a pagina 4 del Reperto 19, per favore? Nel secondo paragrafo, lei dice: "La sua reputazione ad Ananda sfortunatamente era che ella fosse, una persona me lo disse, 'in cerca di preda' " fra virgolette, chiuse le virgolette. Ora, chi è la persona che le disse ciò?

SIG. PARSONS: Darò istruzioni - no, di fatto, nessuna obiezione. Vada avanti.

IL TESTE: Agni.

SIG. FLYNN: D. Come si chiama?

R. Agni, A-g-n-i.

D. E cosa le disse?

R. Ciò che mi disse.

D. Cosa le disse?

R. Le sue parole furono semplicemente quelle che ho detto.

D. Il termine Agni, vuol dire fuoco in Sanscrito?

R. Buon per lei.

D. E credo che sia nel quinto mandale dei Veda. E' esatto, signor Walters?

R. Buon per lei.

D. Poi lei dice: "ma che quella qualità in lei rivaleggia con una durezza che sconfinava nella ribellione". Gli e lo disse qualcuno o erano osservazioni sue?

R. Osservazioni mie.

D. Poi, andando giù al quarto paragrafo, lei dice nell'ultima frase: "Quindi richiesi che lei venisse trasferita ad un altro dipartimento all'Ananda Village. E in questo modo, almeno loro due non avrebbero lavorato nello stesso edificio". Desumo, signore, che lei avesse la capacità amministrativa di far quel trasferimento?

R. Quando chiedo qualcosa, viene fatto.

D. Quindi la risposta alla mia domanda è, lei aveva il potere amministrativo di fare il trasferimento?

R. Ce l'ho ancora.

D. E non è forse vero, signore, che lei è la persona che nominò un pedofilo che ora è condannato in prigione, quale capo del programma per bambini ad Ananda?

SIG. PARSONS: Aspetti. Aspetti un minuto. Obietto a questo. Presume fatti non pertinenti; è polemico, chiaramente. Evidentemente coinvolge delle terze persone e delle faccende private riguardo terze persone, se non altro. Darò istruzioni al teste di non rispondere alla domanda così formulata.

SIG. FLYNN: Questo sfocia nella supervisione e negligenza nella nomina di ministri che stanno gestendo, per esempio, a gente come (la querelante).

SIG. PARSONS: Beh, adesso non v'è cenno di questo in nessuna delle dichiarazioni processuali.

GIUDICE PLISKA: Sì. Accolgo l'obiezione.

SIG. FLYNN: D. Vuole voltare a pagina 6, per favore? "Ananda ha una vasta reputazione di straordinaria onestà e apertura verso i suoi errori. Come ho letto una volta in una rivista, però, è bene essere aperti, ma non così aperti di mente, ma non così aperti che il tuo cervello cada" punto, fine citazione. Quali sono le basi per il suo affermare che Ananda ha una vasta reputazione di straordinaria onestà?

SIG. PARSONS: Obiezione. Implica speculazione, nessun fondamento, ma può rispondere.

IL TESTE: L'ho sentito da molte, molte fonti.

SIG. FLYNN: D. Quali fonti?

R. Lettere, persone che mi commentavano di persona, gente che riportava da altri. Credo che basti.

D. Le persone che le hanno riportato queste cose si rivolgono a lei come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: Okay.

SIG. FLYNN: D. In tutto o in parte.

SIG. PARSONS: In tutto o in parte. Beh, faccio obiezione. E' quindi composita, è vaga e ambigua, manca di fondamento per questo teste. Può rispondere.

IL TESTE: Quello non era il contesto, quindi non so proprio.

SIG. FLYNN: D. Vuole andare a pagina 7, per favore? Terzo paragrafo, cito: "Su cosa si basavano le sue accuse? Io non ho mai molestato nessuna nella mia vita, e non limito questa affermazione alle molestie sessuali", punto, fine citazione. Ora, dalla pubblicazione del Reperto 19, lei ha rivelato alla comunità Ananda il suo coinvolgimento sessuale con (donna n° 1), (donna n° 2) o altre donne con le quali è stato coinvolto?

SIG. PARSONS: Okay. Obiezione. Presume fatti non pertinenti. E' anche composita e polemica, a può rispondere alla domanda.

IL TESTE: No.

SIG. FLYNN: D. Pagina 8: "Durga (Sally Smallen), che ha" --

SIG. PARSONS: Scusi un momento. Vada avanti.

SIG. FLYNN: D. -- "che ha avuto in terapia delle donne di Ananda per quasi 20 anni, ha recentemente affermato, 'In tutti gli anni di terapia a donne di qui, non ho sentito una sola lagnanza verso Swami' " punto, fine citazione. Dove ha preso quella notizia, signor Walters?

SIG. PARSONS: La domanda è composita. Lei si sta riferendo alla citazione?

SIG. FLYNN: Sì.

IL TESTE: Dalla donna.

SIG. FLYNN: D. Cosa le ha detto la donna?

R: Sto citando le sue parole.

D. E' sua testimonianza che per i 20 anni passati lei e Durga non avete mai sentito alcuna conversazione di donne che si siano lagnate della cattiva condotta sessuale verso di loro?

SIG. PARSONS: Okay. Lasciate che faccia obiezione. Mi spiace. Obietto nella misura in cui riporta in maniera errata la sua testimonianza precedente. Comunque lascerò che il teste risponda alla domanda.

IL TESTE: In che modo riporta in maniera errata?

SIG. PARSONS: Beh, ascolti la domanda.

IL TESTE: Beh, il fatto è che ella non mi ha mai detto nulla del genere.

SIG. FLYNN: Ella ha mai - lo cancelli dal verbale. Lei ha mai avuto un discussione con Durga in cui ella diceva in qualche maniera che c'era una donna che era sconvolta?

R. Che era -

D. Sconvolta, a causa della sua condotta con quella donna?

SIG. PARSONS: E quello è una sorta di condotta qualunque?; giusto?

SIG. FLYNN: D. Qualunque sorta di condotta.

R. Non ne ricordo alcuna.

D. Okay. Pagina 10, terzo paragrafo. "(La querelante) pretende di avermi visto scambiare occhiate amorose con un'altra donna" punto, fine citazione. Dove ha preso quell'informazione?

R. Era nella dichiarazione della donna.

D. E chi era la donna con la quale scambiava sguardi amorosi?

SIG. PARSONS: Obiezione. Presume fatti non pertinenti. E' il sostenere che egli stava scambiando sguardi amorosi. Come può vedere, la lettera lo nega, quindi obietto alla forma della domanda.

SIG. FLYNN: La ritiro.

D. Lei sa a chi (la querelante) si stesse riferendo con questa insinuazione?

R. Sì.

D. Chi?

R. A (donna n°8).

D. Ora, (donna n°8) ha rilasciato una dichiarazione in questa causa per suo conto negando il coinvolgimento sessuale con lei. E' esatto?

SIG. PARSONS: Obiezione. Quel documento parla da solo. Non ci sono basi che il teste sia abbastanza familiare con quella dichiarazione per testimoniare -

SIG. FLYNN: Okay. Aspetteremo finché non otteniamo la dichiarazione. **D.** Andando giù al quarto paragrafo, cito: "Tutto ciò che posso dire è che (la querelante) tirava le conclusioni più spinte su qualsiasi cosa avesse visto" punto, fine citazione. Su quali basi lei fa quell'affermazione, signore?

R. Sulle basi del suo così rapido coinvolgimento con tre uomini di Ananda, sulle basi del tono dell'accusa nella di lei querela, sulla base delle cose che ho sentito.

D. Cosa ha sentito?

R. Commenti della gente su di lei. E' tutto in terza e quarta persona, per quanto la riguarda; seconda e terza persona per quanto riguarda me. Ma penso di aver detto abbastanza a riguardo.

D. Okay. Vuole andare a pagina 11 ora per favore, al quarto paragrafo? "Parlando dei nostri attuali nemici di Ananda a sé stanti, posso solo dire che tali persone di solito sono da trovarsi nell'ombra di opere religiose" punto, fine citazione. A chi si sta riferendo come suoi sedicenti nemici?

R. Ci fu una persona che venne licenziata dal suo lavoro di assistenza tecnica nel nostro eremo. Era di una così scarsa capacità quanto si poteva avere su una

scala di scarsità, e lasciata Ananda si è successivamente ribellato contro di noi, a causa del suo fallimento, presumibilmente.

D. Qual è il suo nome?

R. Il suo nome è Steve Scott.

D. E chi altro è suo nemico sedicente?

R. Ci fu un'altra persona che aveva una giovane donna che era - una giovane donna che era un caso di pietà. Lei non riusciva a funzionare davvero mentalmente. Era stata alle scuole superiori e la tenevamo perché non immaginavamo che avrebbe potuto ottenere un lavoro da altre parti. Questo giovane la mise incinta, dopo di che mi disse che voleva diventare un monaco. Gli dissi - questa è una delle rarissime occasioni in cui ho detto alla gente quello che doveva fare - che doveva sposarla. Lo fece; e allora lui e sua moglie, delusi, lasciarono Ananda. Ci fu un altro caso - vuole i nomi o -

D. Sì?

R. - o è necessario?

R. Sì.

SIG. PARSONS: Aspetti un minuto. Lasci che io - obietto che a meno che questa terza persona abbia in qualche modo -

SIG. FLYNN: Va bene. Taglieremo, signor Parsons, bene. Dimentichi il nome.

D. Ha qualcos'altro da aggiungere alla sua precedente risposta?

SIG. STILLMAN: Prenda il nome.

IL TESTE: C'è -

SIG. PARSONS: Aspetti. Aspetti -

SIG. FLYNN: D. Lei ha qualcos'altro da aggiungere alla sua precedente risposta? Ha interrotto il suo cliente signor Parsons. Aveva intrapreso una lunga e tortuosa-

SIG. PARSONS: Sono d'accordo. Prego, prego.

SIG. FLYNN: D. Lei ha qualcos'altro da aggiungere alla sua ultima risposta?

R. C'era una persona che visse qui credo per 12 anni, e non pagò mai le spese di assistenza che tutti i membri pagano per mantenere - per il mantenimento di Ananda, il pagare le tasse, comunque si dica. E alla fine gli abbiamo detto che ci sembrava il caso che si decidesse a pagare o ad andare da qualche altra parte e lui preferì lasciare Ananda. Ci fu un'altra persona che venne a servizio da noi in uno dei nostri centri. Non so cosa lo abbia volto contro di noi, ma andò con quelle persone e diventò contro di noi. Ci fu un altro che, per quanto ne ho potuto capire, diventò scontento -

D. Sì, vada avanti signor Walters.

R. - divenne scontento perché io non gli avrei dato, non potevo dargli, l'incoraggiamento per le posizioni che voleva. Questi sono esempi tipici. Queste persone si sono unite contro di noi e hanno fatto, sulla forza del presente processo, affermazioni al The Union, che è il giornale locale, e hanno cercato di far rivoltare la gente contro noi in ogni maniera che hanno potuto. Ci è stato detto da qualcuno che presenziava agli incontri del centro SRF che l'argomento principe della conversazione in quegli incontri - ora, vi rammento, questo viene da terze persone, quindi non - nulla che posso dire dalla mia esperienza personale - che l'argomento principe della conversazione in quegli incontri è come arrivare ad Ananda e cosa sia sbagliato ad Ananda.

D. Orbene, lei considera (donna n°7) un sedicente nemico?

R. Quella è un'altra. Giusto.

D. Lei considera (donna n°2) un sedicente nemico?

R. Penso che lo abbiano affermato da sé.

D. Lei considera (donna n°5) un sedicente nemico?

R. Non so nulla di lei. Non l'ho vista per tanto tempo.

D. Lei considera (donna n°6) un sedicente nemico?

R. Non so chi sia (donna n°6).

D. Lei considera - (donna n°6) è (donna n°6).

R. Chi?

D. (Donna n°6)?

R. Ancora non la conosco.

D. Lei considera (donna n°3) un sedicente nemico?

R. Devo distinguere fra un nemico vero, qualcuno che vuole ferirci, e qualcuno che parla contro di noi. Io non credo che ella sia un nemico, ma non l'ho vista per molti, molti anni.

D. Lei considera (donna n°4) essere un sedicente nemico?

R. Non la conosco.

D. Lei considera Elizabeth - lo cancelli. Lei considera David Kimmel un sedicente nemico?

R. Si comporta da tale, ma non credo che lo sia.

D. Considera la moglie di David Kimmel un sedicente nemico?

R. Non vive più.

D. Ella era un sedicente nemico?

R. Non lo so proprio.

D. Ora, andando giù fino - sto cercando di portarlo avanti. Andado giù fino al fondo di pagina 11, cominciando - cominciando con quel paragrafo - lei può leggersele e voglio che arrivi alla parte dove ella dice: "ella offre a sostegno della sua protesta che io la molestai sessualmente. Devo quindi ripetere con assoluta convinzione che non ho mai" che è in italico: "molestato alcuno, né sessualmente, né in qualunque altra maniera". Si ricorda di aver rilasciato quell'affermazione come compare nel Reperto 19, all'intera comunità Ananda verso o circa il 25 novembre 1994?

R. L'affermazione -

SIG. PARSONS: Aspetti un minuto, mi scusi. Sono confuso dalla domanda.

IL TESTE: Non so perché devo andare in bagno così spesso, ma devo farlo. Torno subito.

SIG. FLYNN: A video, fuori dallo scritto.

(Discussione fuori dal verbale scritto).

IL TESTE: Beh, mi scuso per l'interruzione. Non c'è veramente nulla che posso farci

SIG. FLYNN: Torniamo a verbale. **D.** Piuttosto che rileggerla, farò un'altra domanda. Quello che volevo fare era dirigere la sua attenzione al fondo di pagina 11 e all'inizio di pagina 12.

R. Sì.

D. E voglio mettere nella mia domanda la data in cui è stata intentata la causa.

SIG. GREENE: 21 novembre, 1994.

SIG. FLYNN: **D.** Tenendo a mente che la causa di (la querelante) venne intentata su questo soggetto il o verso il 21 novembre 1994 e la querela è datata 4 giorni più tardi, 25 novembre 1994 e volgendo la sua attenzione al fondo di pagina 11 e all'inizio di pagina 12, quel documento asserisce nella parte -

SIG. PARSONS: Mi scusi, quale documento?

SIG. FLYNN: **D.** Il Reperto 19. Cito: "ella offre a sostegno delle sue proteste che io la molestai sessualmente. Devo quindi ripetere con assoluta convinzione, non ho mai molestato nessuno, né sessualmente, né in qualunque altra maniera" punto, fine citazione. Ora, lei fece quell'affermazione e la rilasciò alla comunità Ananda il o verso il 25 novembre 1994 in risposta alla querela di (la querelante)?

SIG. PARSONS: Intende separatamente dalla lettera, quando è ovviamente insito, che egli ha già testimoniato?

SIG. FLYNN: No. All'interno della lettera, egli rilasciò questa affermazione in risposta alla querela?

SIG. PARSONS: Okay. Quindi la domanda è: questa - fu rilasciata in risposta alla querela, per come la comprendo.

SIG. FLYNN: Sì.

SIG. PARSONS: Questo è un nuovo elemento.

SIG. FLYNN: **D.** Ma questa particolare affermazione di diniego di molestia sessuale.

R. Per quanto posso ricordare io non lessi la querela che giorni dopo, ma ne avevo sentito parlare e stavo rispondendo a ciò che avevo sentito.

D. Orbene, a quel punto, lei aveva visto qualcuna delle dichiarazioni di qualche donna a proposito del loro coinvolgimento sessuale con loro?

R. A proposito -

SIG. PARSONS: Beh, obiezione. Il loro supposto coinvolgimento sessuale, ma vada avanti.

IL TESTE: E il coinvolgimento di chi? Di lei. Lei ha detto di lei. Intende (la querelante)?

SIG. FLYNN: **D.** Aveva visto le dichiarazioni di qualche donna riguardo al loro supposto coinvolgimento sessuale con lei?

R. No.

D. Ora, escludendo il suo avvocato, c'è qualche altra persona che le ha detto cosa c'era nella querela?

R. A quel tempo, non so se avessi sentito nulla a parte il senso generale. Questo solo 4 giorni dopo che ella intentò causa. Non penso di aver avuto l'opportunità. Credo che ciò a cui potevo star rispondendo era un articolo che fu pubblicato sul giornale immediatamente dopo che fu intentata causa nel San Jose Mercury News che mi accusava di queste cose.

D. Orbene, lei dice nel paragrafo seguente, cito: "Questi amici anti-Ananda hanno sollevato l'argomento generico del mio status di swami, sostenendo che ho mal rappresentato me stesso pubblicamente per ingannare la gente. Io accolgo questa accusa come un'importante opportunità di fare chiarezza, non solo per me stesso ma per molti altri insegnanti spirituali in America che hanno affrontato delle accuse simili negli ultimi anni" punto, fine citazione. Ora, lei ha reso dei discorsi pubblici sul suo status di swami dal 25 novembre 1994 cogliendo l'opportunità - come un'opportunità di fare chiarezza sul suo status?

R. Quello che ho detto non lo ricordo. Ma ho affrontato l'argomento in un articolo che venne pubblicato nello Yoga International a giugno o luglio di quest'anno.

D. E in quell'articolo, lei affronta il problema delle insinuazioni di queste donne contro di lei come si trovano nelle loro dichiarazioni?

R. No. Io l'ho resa impersonale per quanto potevo, perché volevo affrontare un problema piuttosto che delle personalità.

D. Va bene. Dato che non abbiamo una copia di quello, dovremo prenderlo. E' un articolo che ha scritto in quella pubblicazione, lo Yoga International?

R. Esatto.

D. E dato che lei ha testimoniato che l'ha reso impersonale, ha discusso in qualche maniera del suo coinvolgimento sessuale con le donne in quell'articolo?

R. Non l'ho fatto.

D. Ha cercato di spiegare il termine "swami" in quell'articolo?

SIG. PARSONS: Faccio obiezione che un documento - questo articolo parla da sé. Il teste può testimoniare sulla base del ricordo -

IL TESTE: Credo che sia una risposta giusta. Lasciate che parli da sé, perché dovrei farvi riferimento.

SIG. FLYNN: Va bene. Prenderemo l'articolo. D. Vuole andare giù al prossimo paragrafo, per favore, e provare a leggercelo?

R. (Esaminando il documento). Solo quel paragrafo?

D. Quel paragrafo, giusto.

R. Okay. L'ho letto.

D. Ora, perché ha messo quest'affermazione nel documento?

SIG. PARSONS: Okay. Faccio obiezione nella misura in cui implica qualsiasi comunicazione fra legale e cliente. Lascierò che il teste testimoni le sue intenzioni a riguardo, se ne ha.

IL TESTE: Sì, certamente. La convinzione - beh, ho detto l'altro giorno, ieri o il giorno prima, che non si prendono dei voti per qualcosa per la quale non c'è bisogno di prendere i voti. Non devo fare voto che non mi comporterò come una tigre. Il sesso è una grandissima tentazione per la gente. Quando si prendono dei voti, anche voti finali, è ancora un'affermazione di intenzione. E' un'affermazione quella, ecco la rete; la mia dedizione è in quel verso. Non importa se riesco o fallisco cento volte, ancora - questo è ciò per cui vivo, questa è la direzione verso cui vado. Quindi quello che ho detto in quell'articolo è che dobbiamo - e in questo ci credo - che dobbiamo vedere le azioni delle persone in termini della direzione che si sforzano di prendere, piuttosto che quello che fanno oggi. In altre parole, anche nel mio consigliare la gente, se lo è, come (la querelante) era - per quanto ho visto che era, come pensai, come credetti, che stava cercando di superare quella relazione, non la vedevo come qualcosa da condannare, ma piuttosto una persona da aiutare. Quando alla fine ella affermò che era decisa a sposare Danny, di portarlo via da sua moglie e se la questione del figlio veniva fuori, che sarebbe stata una buona madre per il bimbo, allora dovetti farmi avanti, perché - entrarci perché allora era una questione di intenzione. Ma altrimenti, non si è mai sentito che un swami faccia un passo falso. Il punto è se stanno ancora provando. Se smettono di provare, allora sono caduti. Se provano, allora in una cultura - che ho

menzionato in questo particolare paragrafo, particolarmente in una cultura che enfatizza il sesso così fortemente, in cui non c'è sostegno, virtualmente sostegno zero, per il loro dedicarsi a una vita di rinuncia, il fatto che stiano cercando credo sia il massimo che qualunque essere umano può pretendere da loro. In particolare visto che il motivo per cui vanno da quelle persone non è il loro stato di celibi, per quel che ne so. Ce ne può essere qualcuno. Ma certamente non penserei che quello fosse il motivo giusto. Il motivo giusto sarebbe se questa persona mi sembra sincera nei suoi tentativi. Senza pretendere nulla, ma sincera nei suoi tentativi di crescere, di controllarsi, di ritirarsi gradualmente da quella delusione. E' molto più dura - la delusione quale coinvolgimento sessuale in questo caso è una delusione perché la persona coinvolta cerca un tipo di gratificazione più bassa di quella spirituale. E quello che non è spirituale è illusione, perché copre o porta via la concentrazione di una persona dallo spirito. In questa persona che fa del suo meglio per uscire da quella illusione - è molto più duro farlo in una cultura dove quell'illusione è forte come lo è in questa nazione. E' dura in ogni cultura. Nessuno ha mai detto che sia facile. Ma credo che l'insegnamento generale in India non sia una rigida condanna di qualcuno perché egli cade in varie occasioni; ma se egli decide di - che quella è la direzione in cui vuole andare - ovvero, verso i piaceri del mondo, il lasciar perdere la meditazione, allora egli è caduto. Fino ad allora, egli sa facendo del suo meglio. Credo che sia tutto ciò che una persona ragionevole chiederebbe, ed è tutto ciò che qualsiasi santo che ho incontrato in India abbia chiesto alla gente.

D. Orbene, quando fece sesso con (donna n°7) alle Hawaii quando la incontrò la prima volta, lei andò dal marito della donna e gli disse che aveva dei rapporti sessuali con sua moglie?

SIG. PARSONS: Vago rispetto alla cornice temporale. Prima, dopo o durante? Può rispondere.

IL TESTE: No, non lo feci.

SIG. FLYNN: D. E quale direttore spirituale della comunità Ananda lei ha perseguito l'ideale del celibato sin dall'inizio della sua direzione spirituale?

SIG. PARSONS: Okay. Obietto. E' vaga rispetto al tempo, riporta in maniera errata la sua testimonianza, se è - quale "ideale di celibato". Farò anche - no, e poi con queste obiezioni lascerò che il teste risponda a quella domanda specifica.

IL TESTE: La ripeta.

SIG. FLYNN: D. Sì. Mentre era direttore spirituale, lei ha perseguito l'ideale del celibato?

R. Anche nel matrimonio, sì.

SIG. PARSONS: Stessa obiezione.

SIG. FLYNN: D. E disse questo a (donna n°7)?

R: Obiezione a "questo". Vada avanti.

SIG. FLYNN: D. Che stava perseguendo l'ideale di celibato?

R. Non ricordo.

D. Disse questo a (donna n°1)?

R. Non ricordo.

D. Disse questo a (donna n°2)?

SIG. PARSONS: Ancora lo stesso - vago su "questo".

IL TESTE: Stessa risposta.

SIG. FLYNN: D. Disse questo a (la querelante) mentre le massaggiava il collo?

SIG. PARSONS: Stessa obiezione per "questo". Può rispondere.

IL TESTE: La questione non si pose, quindi non dovetti dirlo.

SIG. FLYNN: D. Vuole voltare a pagina 13, per favore?

R. 13?

D. Sì. Cito, circa a metà della pagina: "Le donne qui, pure se rispettano l'ideale della rinuncia, non sanno come relazionarsi coi swami nel modo impersonale in cui le donne sono abituate a fare in India. Non hanno alcun modello come guida di comportamento. Non sorprende anche che i swami si trovino tentati" punto, fine citazione. Cosa intendeva con quell'affermazione?

SIG. PARSONS: Beh, obiezione. E' composita. Il teste può comunque rispondere.

IL TESTE: E' quello il problema. E' composita. Vuole spezzettarla?

SIG. FLYNN: D. Vuole esporre la spiegazione sull'affermazione fatta e spiegarmi cosa intendeva con quell'affermazione, come ha appena spiegato il paragrafo precedente?

SIG. PARSONS: Okay. Implica una narrazione. Può rispondere, andando, per esempio, di frase in frase, se è quello che vuole e spiegare cosa intendeva. Era questa la domanda, cosa intendeva dicendo così?

SIG. FLYNN: Sì. Cosa intendeva dire con quell'affermazione alla gente che leggeva il documento.

IL TESTE: In India le donne non cercano di intrattenere un swami o un uomo, qualsiasi uomo, in maniera personale. Ora, quella maniera personale è qualcosa che credo ognuno in quest'aula potrebbe capire, perché vediamo il tipo di interrelazione che c'è tra uomini e donne che sono interessati gli uni alle altre in qualche maniera sensuale, includendo la storia d'amore, una particolare amicizia, qualsiasi cosa potrebbe essere. Insegnando qui ho osservato che in India, parlando in via generale ci sono stati - sono stati allevati per comportarsi in modo impersonale. E con ciò - vediamo. Stiamo parlando di qualcosa, se vogliamo, di sottile. Ma essenzialmente, quello che ho osservato là è che le donne ritirano la loro energia piuttosto che proiettarla. Credo sia probabilmente la maniera più chiara di metterla. In questa nazione, non sono allevati per sapere qual è il modo migliore di comportarsi, di essere impersonali, di ritirarsi. Se vogliono dimostrare interesse in qualche maniera lo proiettano. E qualcuno proveniente da un'altra cultura, in particolare, troverebbe difficile capire che non era inteso in maniera personale, a volte, o che, se era inteso in maniera impersonale, era a livello di personalità e non per un desiderio di diventare intimi o coinvolti romanticamente e neanche personalmente.

SIG. FLYNN: D. Bene. Da come ho inteso la sua testimonianza nella deposizione per questo caso, la sua posizione precedente al suo matrimonio spirituale con (donna n°7) era di swami. Giusto?

SIG. PARSONS: Okay.

SIG. FLYNN: D. Non il soprannome Swami, ma un vero swami?

SIG. PARSONS: Faccio obiezione. Riporta in maniera errata la testimonianza. Può rispondere alla domanda.

IL TESTE: Le è stato risposto molte volte.

SIG. PARSONS: Bene, sì, e obietto che alla domanda è stato risposto almeno quattro o cinque, sei volte.

GIUDICE PLISKA: Non sembra il caso signor Flynn.

SIG. FLYNN: Vorrei una risposta in questo contesto.

GIUDICE PLISKA: La risposta per qualsiasi contesto, lei ha una risposta, l'ha avuta per parecchi contesti. Vede, non voglio che la porti alle lunghe per un mese.

SIG. FLYNN: D. La spiegazione che lei ha appena fornito sulla distinzione fra le due culture e il modo in cui le donne trattano i swami - una impersonale e una che proietta le sue energie, come dice lei - ha spiegato questo (donna n°7) quando era un swami che praticava il celibato prima di fare sesso con lei?

SIG. PARSONS: Aspetti. Non riesco nemmeno a capire la domanda. Se ha spiegato la sua testimonianza a (donna n°7)? Mi spiace, non trovo neanche il senso della domanda.

SIG. FLYNN: La ritiro e la renderò un po' più semplice per lei, signor Parsons.

SIG. PARSONS: Prego.

SIG. FLYNN: D. Quest'affermazione e l'esposizione che ha appena fatto, in particolare l'affermazione che lei abbia dato a 600 dei suoi seguaci nel Reperto 19 -

SIG. PARSONS: Lasci che chiarisca. Sta parlando della sua testimonianza adesso, o del documento che è stato contrassegnato come 19?

SIG. FLYNN: Sto parlando della sua filosofia come riportata in questa affermazione sul swami e il modo in cui le donne reagiscono ad un swami.

SIG. PARSONS: Sta bene. La sua filosofia. Sta bene.

SIG. FLYNN: La sua filosofia come riportata nell'affermazione che leggiamo a pagina 13 del Reperto 19.

D. L'ha spiegato a (donna n°7) prima di fare sesso con lei alle Hawaii?

SIG. PARSONS: Beh, voglio fare obiezione. Questo tipo di domande sul se ha spiegato o meno una filosofia a qualcuno, sembrano - staremo qui per settimane.

SIG. FLYNN: La farò ancora più semplice, signor Parsons. **D.** Tenendo a mente la sua testimonianza precedente e questa affermazione, lei ha spiegato a (donna n°7) alle Hawaii, prima di fare sesso con lei, che lei era un swami che praticava il celibato?

SIG. PARSONS: Okay. Lascio che il teste risponda alla domanda.

IL TESTE: Non ricordo di averlo fatto.

SIG. FLYNN: D. Ha spiegato a (donna n°1) prima di fare sesso con lei, che era un swami celibe, o che quello era il suo soprannome?

SIG. PARSONS: Obiezione. E' composita; è anche polemica. Lascierò che il teste risponda a entrambe le domande.

IL TESTE: La questione non si poneva, perché non lo ero.

SIG. FLYNN: D. Le ha detto ciò?

SIG. PARSONS: Se ha -

IL TESTE: Che non lo ero. Avevo detto una cosa particolare. Non c'era bisogno che dicessi una frase particolare.

SIG. FLYNN: D. Lei sa se la donna sapeva che lei era un swami celibe o se era il suo soprannome?

SIG. PARSONS: Di nuovo, è -

SIG. FLYNN: D. Prima di fare sesso con lei?

SIG. PARSONS: E' composita, così come polemica. Può rispondere se riesce a formulare una risposta.

IL TESTE: Non posso formulare una risposta. La donna doveva saperlo.

SIG. FLYNN: D. Come doveva saperlo?

R. La mia affermazione era pubblica.

D. Quando fu resa pubblica l'affermazione?

R. Nel 1981.

D. Lei sa se (donna n°1) lesse l'affermazione o no?

R. Non la interrogai sul se aveva letto quell'affermazione. Pare una domanda poco realistica. Ma non la interrogai su quel che ne faceva.

D: Quindi lei non sa se la donna lesse la sua affermazione o meno. E' esatto?

R. Sono certo che tutti dovevano saperlo.

D. Perché è certo che tutti dovevano saperlo?

R. Ogni affermazione pubblica sarebbe stata abbastanza pubblica ad Ananda perché ognuno ne fosse a conoscenza.

D. Inclusa l'affermazione nel Reperto 17 che si riferisce a lei come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: Aspetti. Obiezione.

SIG. FLYNN: La ritiro. **D.** Lasci che le chieda questo, signor Walters -

R. Sì, ma perché l'ha inclusa?

D. Lasci che le chieda questo, signor Walters: lei ha spiegato a (donna n°2) prima di fare sesso con lei, che era un swami celibe, o che quello era il suo soprannome?

SIG. PARSONS: Okay. Ancora, queste domande come poste sono composite. Sono anche polemiche, ma lei può rispondere.

IL TESTE: La stessa risposta che per (donna n°1).

SIG. PARSONS: E a proposito, riporta in maniera errata la sua testimonianza. Vada avanti.

SIG. FLYNN: D. E la risposta è che lei non ricorda di aver spiegato la distinzione. E' esatto?

SIG. PARSONS: No. Questo riporta in maniera errata la sua testimonianza. Può rispondere.

IL TESTE: La mia risposta era che ella doveva saperlo. Non c'era bisogno di sollevare la questione con qualcuno nella comunità.

SIG. FLYNN: D. Lei ha una copia dell'affermazione pubblica che ha fatto nel 1981 sul suo status di swami?

SIG. PARSONS: Con lui qui oggi, intende?

SIG. FLYNN: D. In suo possesso, custodia o controllo.

R. Pensavo che fosse qui, fra i reperti.

D. Che affermazione è?

R. L'articolo che venne pubblicato nello Yoga Journal. Scrisse una lettera alla comunità. Ciò che diceva potrebbe anche essere qui. Ma in quella lettera, io dicevo essenzialmente la stessa cosa. Forse più elaborata. Questo non lo

ricordo. Ma era una lettera alla comunità che spiegava il fatto che eravamo sposati, cosa riguarda i miei voti, eccetera. Così lo spiegai.

SIG. PARSONS: Eppoi credo di averlo già reso disponibile sulle carte.

IL TESTE: Oh, sì.

SIG. FLYNN: Stiamo controllando.

SIG. GREENE: L'abbiamo proprio qui.

SIG. FLYNN: D. Perché una non ne fa una copia. Faccia quattro copie.

SIG. GREENE: Perché non la identifico prima e mi assicuro che sia quella giusta.

SIG. FLYNN: D. E' questa la lettera datata 15 ottobre 1981 -

SIG. GREENE: Questa è per la comunità, e questa è per -

SIG. FLYNN: D. Lasci che le mostri la lettera e l'articolo nello Yoga Journal, signor Walters. E poi li faremo fotocopiare.

R. Sì, questa è la lettera.

SIG. PARSONS: E il teste si riferisce alla lettera di una pagina datata 15 ottobre 1981 - whoops, scusi, più di una pagina.

IL TESTE: 1981.

SIG. PARSONS: Una lettera di 7 pagine datata 15 ottobre 1981.

IL TESTE: Sì.

SIG. FLYNN: Questi sono i due documenti. Li faremo fotocopiare.

SIG. PARSONS: Beh, ho appena identificato un documento. E il secondo documento -

IL TESTE: Giusto.

SIG. PARSONS: E' lo Yoga Journal, non riesco a leggere le date - febbraio 1992, numero 42.

IL TESTE: Quindi è - giusto.

SIG. FLYNN: D. E da come intendo la sua testimonianza, lei ha pubblicato questo articolo nello Yoga Journal e ha scritto la lettera a causa del suo matrimonio con (donna n°7). E' esatto?

SIG. PARSONS: Obiezione. Questo riporta in maniera errata la sua testimonianza. Può rispondere.

IL TESTE: No, feci così. E' esatto. Devo andare al bagno, mannaggia.

(Il teste ha lasciato l'aula di deposizione).

SIG. FLYNN: Ha bisogno di un po' di tempo per andare dove deve, giudice?

GIUDICE PLISKA: Devo camminare fino a Montgomery.

SIG. FLYNN: Se lei vuole andare e noi possiamo continuare, le domande possono essere riservate.

SIG. PARSONS: Dato che è andato in bagno adesso, vuole -

SIG. FLYNN: Beh, sarà una pausa di un'ora e mezza.

SIG. PARSONS: Non diciamo un'ora e mezza -

SIG. FLYNN: Il suo intento, signor Parsons, sarebbe - sono solo le 11:45. Il suo intento è di fare pausa finché il giudice non torna, che è più tempo di -

SIG. PARSONS: No, oh, no. No.

SIG. FLYNN: Allora quando vuole riprendere? A un quarto?

SIG. PARSONS: Forse dovremmo uscire dal verbale coi dettagli su questo. (Discussione fuori dal verbale).

L'OPERATORE VIDEO: Questa è la fine della video-cassetta numero 9 nella deposizione di Donald Walters. Usciamo dal verbale alle 11:47.

(Pausa pranzo dalle 11:47 alle 13:12)

--o0o--

SESSIONE POMERIDIANA

L'OPERATORE VIDEO: Questo è l'inizio della video-cassetta numero 10 nella deposizione di Donald Walters. Torniamo a verbale alle 13:12.

SIG. GREENE: Mike, prima di cominciare, vorrei che il verbale rifletta che ho servito al signor Parsons una copia della risposta della signorina (la querelante) alla contro-querela.

SIG. PARSONS: Confermo il ricevimento di una risposta.

SIG. FLYNN: Ora, il suo cliente ha indicato ieri che lei vuole ritirare la contro-querela, signor Parsons. Orbene, stiamo spendendo una notevole somma di denaro in questa deposizione che tratta delle accuse nella contro-querela. Quali sono le sue intenzioni attuali?

SIG. PARSONS: Beh, non ho avuto occasione di discutere l'argomento con la mia parte. Certamente c'è più di - ci sono tre difensori, tre contro-querela. Quello che farò, comunque, è, che discuterò questo prima di riprendere la deposizione del teste, e avremo - credo che allora sarò in grado di parlare coi vari contro-

querelanti e avere una posizione definitiva per voi. Se la contro-querela fosse da ritirarsi, quale sarebbe la vostra posizione a riguardo?

SIG. FLYNN: Beh, ci opporremo al ritiro della contro-querela. Chiederemmo sanzioni e il pagamento delle spese legali. Come sa, abbiamo speso una gran quantità di denaro nella contro-querela in relazione alla mozione originale alla cancellazione da verbale. Gli appelli che hanno avuto luogo e poi, mentre ci impegnavamo nelle indagini, abbiamo scoperto che la contro-querela è semplicemente frivola. Di fatto che - facendo le accuse nella contro-querela che lei ha fatto, e poi con il signor Walters che ha preso una scatola di sapone e ha detto che la signorina (la querelante) è una bugiarda fuori del privilegio giudiziario, di fatto egli ha diffamato la signorina (la querelante) chiamandola bugiarda riguardo a quegli argomenti. Quindi ora noi intendiamo rettificare la querela fino a includere un'azione diffamatoria per vari commenti fatti da Asha Praver, il signor Walters, Sheila Rush, Vidura Smallen e altri sulla signorina (la querelante). Siamo in procinto di farlo. Ci opporremo vigorosamente al ritiro della contro-querela, e al momento abbiamo delle spese legali dell'ampiezza di 600 - 800.000 dollari che abbiamo speso per far fronte alla contro-querela ad oggi, e che metteremo come parte dei nostri costi, in particolare visto il nostro sforzo iniziale nella mozione alla cancellazione da verbale e all'ammontare delle indagini che abbiamo dovuto fare per indagare sulle accuse nella contro-querela. Parte della quale è stata usata in questa deposizione in questi ultimi quattro giorni di deposizione. E, per dirla tutta, vediamo la contro-querela come portata originariamente meramente per intimidire la signorina (la querelante), cosa ormai ovvia. E non solo manca totalmente di merito, siamo convinti che se una giuria sapesse che la contro-querela è stata fatta allo scopo di intimidire, allora avrebbero scoperto chi sia questo signor Walters, una giuria sarebbe stata sinceramente oltraggiata con una tale condotta, e noi intendiamo chiedere i danni nel nostro caso, in primis per diffamazione. E così questa è la nostra posizione attuale. Protesteremo con forza al ritiro della contro-querela.

SIG. PARSONS: Beh, per come vedo io l'offerta di ieri del signor Walters, credo che egli si sia offerto di ritirarla. Apprendo la sua affermazione di oggi sia un rifiuto di quell'offerta, se venisse fatta, quindi non credo che dovremmo esaminarla più a fondo. Procediamo.

SIG. FLYNN: Bene, lasci che le dica questo, signor Parsons. Quando lei dice che egli si è offerto di ritirarla, per la prima volta -

SIG. PARSONS: Non sono certo di cosa -

SIG. FLYNN: - è stata fatta un'affermazione unilaterale dal suo cliente che dice che stava considerando il ritiro della contro-querela.

SIG. PARSONS: Ecco qua. Ecco qua. Ecco ciò che ha detto.

SIG. FLYNN: Quindi alla luce di questi enormi costi e spese che stiamo accumulando per affrontare la contro-querela - e stiamo indagando su sempre più donne, in particolare durante il periodo prima che egli venisse soprannominato swami - stiamo spendendo una gran quantità di denaro per farlo. E poiché questo va al cuore della contro-querela, vorrei - vorrei incoraggiarla a prendere una decisione, signore, con tutta la dovuta fretta, riguardo quello che il suo cliente ha annunciato unilateralmente l'altro giorno. Ora, siamo pronti a procedere?

SIG. PARSONS: Di nuovo, io mi attengo a quello che ho detto prima. Credo che egli stesse solo improvvisando. Non penso che verrà offerto di ritirare la contro-querela. Quindi procediamo.

SIG. FLYNN: Questa potrebbe essere la notizia più bella che ho avuto oggi.

SIG. GREENE: La versione soprannominata del sotto giuramento è improvvisata?

SIGNORINA RUSH: Noi vorremmo sospendere la deposizione.

SIG. FLYNN: Procediamo.

SIG. PARSONS: Di nuovo, io -

SIG. FLYNN: Vuole voltare a -

SIG. PARSONS: No, per favore. Faccio obiezione ai commenti gratuiti che vengono letti a verbale, perché fanno parte della video-cassetta. Perciò di nuovo, ho fatto obiezione a questa pratica che voi sembrate gradire molto. Ciò nonostante, procediamo prego.

SIG. FLYNN: Sì. procediamo. D. Vuole andare in fondo a pagina 14, per favore?

SIG. PARSONS: Di quale documento?

SIG. FLYNN: D. Del Reperto 19, quello di cui stavamo trattando. E vuole andare all'ultimo paragrafo a pagina 14 che legge così: "I Swami devono riaffermare il loro stato di rinuncia molto più per il loro stesso bene che per quello della opinione che gli altri hanno di loro". Ad alcuni di loro, presumibilmente, piace fare colpo sugli altri e gustare gli ornamenti esterni al rispetto e pure alla reverenza", punto, fine citazione. Ora, cosa intendeva quando scrisse così?

R. Ho fatto del mio meglio per chiarirlo. Credo di averlo chiarito. Non so come renderlo ancora più chiaro. Forse lei vorrebbe fare una domanda.

D. Okay. Intendeva trasmettere alla gente a cui l'ha spedito che i swami dovrebbero - che i swami generalmente godono di rispetto e reverenza dalle altre persone perché sono swami - voleva trasmettere questo?

SIG. PARSONS: Okay. Faccio obiezione nella misura -

IL TESTE: Sta riportando in maniera errata.

SIG. PARSONS: Beh, sta riportando in maniera errata.

SIG. FLYNN: D. Ecco quello che chiedo. In che modo lo riporta in maniera errata? Tagliamo proprio al cuore della questione.

SIG. PARSONS: Non voglio che risponda in che modo lo riporta in maniera errata. Perché non risponde -

IL TESTE: Io non dicevo in generale. Dicevo che succede. In generale direi che non succede.

SIG. FLYNN: D. A lei piaceva il suo status di rispetto e reverenza dai suoi seguaci quando era un swami celibe?

SIG. PARSONS: Obiezione. Composita. Può rispondere.

IL TESTE: No.

SIG. FLYNN: D. I suoi seguaci, per quanto ne sa lei, la riverivano e rispettavano a causa del suo essere swami?

SIG. PARSONS: Obiezione. Composita, richiede congetture, non c'è motivo che il teste formuli un'opinione. Vada avanti.

IL TESTE: Non posso formulare un'opinione.

SIG. FLYNN: D. Okay. Ora -

R. Ciò vorrebbe dire conoscere lo stato mentale di molte persone. Io non lo so proprio.

D. Dobbiamo appuntarci una data, una data relativamente importante. Quando finì il suo matrimonio con (donna n°7) Aka Parmeshwari?

SIG. PARSONS: Obiezione. A domanda è stato risposto.

IL TESTE: Finì quando mi lasciò.

SIG. FLYNN: D. E quando fu?

R. Approssimativamente il 25 novembre o qualcosa di simile, del 1981.

D. E solo per il verbale, credo che lei abbia testimoniato che cominciò a settembre -

R. Il 19.

D. Il 19 settembre 1981. Esatto?

R. Sì.

D. Quindi il matrimonio durò circa 64 giorni.

SIG. PARSONS: Beh, obiezione. E' polemica.

SIG. FLYNN: D. E' esatto?

SIG. PARSONS: Aspetti. Obiezione. E' polemica. I fatti parlano da soli. Gli sta chiedendo di calcolare la differenza fra il 19 settembre e il 25 novembre?

SIG. FLYNN: Sto solo -

D. All'incirca, dal 19 settembre al 25 novembre è circa, cosa, 66 giorni, 65 giorni? Un paio di mesi.

R. Circa 2 mesi.

D. Ora, durante quel periodo di due mesi del suo matrimonio, (donna n° 1) la masturbava fino all'eiaculazione?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga rispetto al tempo in quella cornice di tempo.

SIG. FLYNN: D. In qualche momento di quella cornice temporale?

R. No.

D. Qual è stata la sua risposta?

R. No.

D. E durante quella cornice temporale di due mesi, (donna n°2) la masturbò fino all'eiaculazione?

R. No.

D. Quando cominciò, al meglio che può ricordare, a masturbarla fino all'eiaculazione (donna n°1)?

SIG. PARSONS: Si sta riferendo alla prima volta che successe?

SIG. FLYNN: D. Sì.

D. Un giorno di febbraio o marzo del 1982.

D. Va bene. Ora, secondo i paragrafi 11, 13 -

SIG. PARSONS: Scusi. Cosa stava - quali paragrafi di cosa?

SIG. FLYNN: D. - e 14 del Reperto 16, che è la dichiarazione di (donna n°1) -

SIG. PARSONS: Okay. Aspetti un momento. Portiamo la dichiarazione al teste.

IL TESTE: 13 o 14?

SIG. FLYNN: D. E' il Reperto 16.

SIG. PARSONS: Vuole che lo trovi per lei?

IL TESTE: Vediamo qui. Il 14 ce l'ho.

SIG. FLYNN: D. E' il 16.

R. Il 15 ce l'ho. Ah, eccoci. Okay.

SIG. PARSONS: E quali paragrafi?

SIG. FLYNN: D. Se legge da - per conto suo, iniziando dal paragrafo 11 e io la orienterò verso l'argomento -

R. A che pagina è?

D. Pagina 3.

R. Pagina 3.

D. Fino al paragrafo 15, vedrà che-

R. Mi scusi. Il 13?

D. Pagina 3, Reperto 16, paragrafo 11, vedrà che secondo la signorina (donna n°1) -

R. Okay.

D. Secondo la signorina (donna n°19, ella incontra Swami Kriyananda a maggio o giugno dell'81. Entro una settimana o due, gli fa massaggi dietro sua richiesta. Circa un mese dopo, ella comincia i massaggi con la masturbazione con (donna n°2) presente. Ora, questo la metterebbe nell'ampiezza arrotondata di luglio, agosto del 1981. Inoltre la donna dice che continuò in seguito.

R. Devo contestarlo.

SIG. PARSONS: Aspetti, aspetti. No. Non le ha ancora posto una domanda.

IL TESTE: Okay.

SIG. FLYNN: D. Già, è quello che voglio sapere. Voglio sapere se lei dissente dalla signorina (donna n°1). Ella fondamentalmente dice, secondo la sua dichiarazione. che cominciò i - comincio a masturbarla verso l'estate del 1981 e continuò via via, quell'abitudine, fino circa a maggio-giugno del 1982.

SIG. PARSONS: Beh, non è quello che dice la sua dichiarazione.

SIG. FLYNN: D. Bene, siamo in disaccordo. Lasci che le chieda questo: fra il luglio del 1981 e il maggio-giugno del 1982, (donna n°1) la massaggiava e masturbava abitualmente e ripetutamente fino all'eiaculazione?

SIG. PARSONS: Okay. Obietto che quello - con questo lungo termine di riferimento alla dichiarazione. riporta in maniera erronea ciò che la dichiarazione dice. E' anche già stato chiesto e risposto. E quindi obietto per questi motivi. Lei può, comunque, rispondere rifacendosi ai suoi ricordi. E io chiederei che la domanda venisse riletta in modo che lei possa focalizzare la domanda che è attualmente di fronte a lei.

SIG. FLYNN: La riformulo. **D.** Fra il luglio del 1981 e maggio-giugno del 1982 (donna n°1) la masturbò abitualmente e ripetutamente fino all'eiaculazione?

SIG. PARSONS: Obiezione all'"abitualmente", come numero di volte, "ripetutamente" vago.

IL TESTE: Cornice temporale.

SIG. PARSONS: E una cornice temporale all'interno del periodo. Però può rispondere.

IL TESTE: Ho detto che credo che non fosse fino a febbraio o marzo.

SIG. FLYNN: D. E su quali basi si fonda quel ricordo?

R. La mia memoria.

D. Ha delle note aggiuntive?

R. Non ne ho.

D. Lei tiene una diario personale o un'agenda?

R. No.

SIG. PARSONS: Okay. Signor Flynn, ancora, non voglio che questo tipo di affermazioni vengano lette a verbale.

SIG. FLYNN: Non c'è alcuna affermazione a verbale, signor Parsons.

SIG. PARSONS: Io non - sta facendo delle affermazioni al microfono che se risentite saranno chiare e udibili.

SIG. FLYNN: Starò più attento al microfono.

SIG. PARSONS: No, lei è molto attento a quello che dice, lo so. Lo sta dicendo intenzionalmente, e voglio che la smetta.

SIG. FLYNN: D. Signor Walters, lei ha mai avuto o tenuto un diario?

SIG. PARSONS: Mai?

SIG. FLYNN: Mai.

SIG. PARSONS: Ora, la sua domanda è se mai.

IL TESTE: Sì.

SIG. FLYNN: D. Durante quale cornice temporale?

R. Credo che fosse fra settembre e ottobre del 1959.

D. Okay. Quello è l'unico periodo in cui l'ha fatto?

R. Sì.

D. Ha mai tenuto qualche sorta di agenda delle sue attività personali, anche se non lo chiamerebbe un diario?

R. No.

D. Orbene, oltre a un diario o a un'agenda e delle note, ha della documentazione scritta di qualsiasi natura o descrizione che fosse a sostegno dei suoi ricordi che l'attività delle (donna n°1) iniziò a febbraio del 1982?

SIG. PARSONS: Obiezione. Ha detto febbraio o marzo del 1982.

IL TESTE: No.

SIG. FLYNN: D. C'è qualche persona che lei conosce, che è a conoscenza di quando cominciò la sua attività sessuale con (donna n°1) durante quella cornice temporale?

SIG. PARSONS: Bene, obiezione. Oltre a questo teste. Lei può testimoniare su chiunque conosce o che lei sa abbia delle informazioni a riguardo.

IL TESTE: Non so di nessuno.

SIG. FLYNN: D. Okay. Ora, lei ieri ha affermato con qualcuno che quello che è - quello a cui è sottoposto in questa deposizione è la stessa cosa a cui dovette sottostare Gesù?

SIG. PARSONS: Obiezione. Nessuna affermazione che lei ha reso a qualche legale o mentre un legale era presente e non era inteso essere comunicato a un legale. Per il resto può rispondere.

IL TESTE: No.

SIG. FLYNN: D. Ieri in una panetteria, lei ha reso quella - o lo cancelli dal verbale. Lei ha fatto quell'affermazione in una panetteria negli ultimi 7 giorni?

SIG. PARSONS: Di nuovo, stessa obiezione per la comunicazione intesa essere fatta a un legale. Per il resto, può rispondere.

IL TESTE: Non riesco a ricordare una simile affermazione.

SIG. FLYNN: D. Lei ha considerato in qualche maniera quello che sta succedendo in questo caso essere ciò che Gesù subì?

SIG. PARSONS: Obiezione. E' polemica, non ha fondamento, è vaga, ambigua. Può rispondere.

IL TESTE: Qualche tipo di molestia e persecuzione, tentativo di crocifissione, o nella reputazione o nel corpo, potrebbe essere paragonata a quelle di Gesù. Io non mi paragono a Gesù. Credo che probabilmente sia il punto fondamentale.

SIG. FLYNN: D. Okay. Adesso, può darmi la parentesi temporale al meglio del suo ricordo che (donna n° 2) la masturbò fino all'eiaculazione?

SIG. PARSONS: Obiezione. A domanda è stato risposto. Vada avanti.

IL TESTE: Credo che fosse lo stesso spazio di tempo di febbraio e marzo.

SIG. FLYNN: D. Di -

R. Dell'82.

D. Okay. In qualsiasi momento prima di febbraio o marzo del 1983, (donna n° 2) la masturbò fino all'eiaculazione?

R: Io non -

SIG. PARSONS: Obiezione. A domanda è stato risposto. Vada avanti.

IL TESTE: Non ricordo.

SIG. FLYNN: D. Okay. (Donna n° 2) la masturbò fino all'ejaculazione in qualche momento durante il suo matrimonio di 55-6 giorni tra il 19 settembre e il 25 novembre del 1981?

R. Ho risposto a questo un minuto fa. La risposta è no.

SIG. PARSONS: Scusate, formalmente - questa allora l'ho mancata. Obietto anche che a domanda è stato risposto.

IL TESTE: Mi spiace, sì.

SIG. FLYNN: D. Ora, dopo che il suo matrimonio con (donna n° 7) finì, lei riprese il suo status di Swami celibe in qualche modo?

SIG. PARSONS: Può rispondere.

IL TESTE: No.

SIG. FLYNN: D. Lei ha scritto a qualcuno in qualche momento dopo che il matrimonio con (donna n° 7) finì, dicendo, in qualche forma di corrispondenza, che stava riprendendo il suo status di swami?

SIG. PARSONS: Faccio obiezione nella misura, se c'è, che indagherebbe in un rapporto confessore-penitente che lei potrebbe aver avuto con qualcuno. Altrimenti può rispondere.

IL TESTE: Quale sarebbe questo status? Voglio dire -

SIG. PARSONS: Beh, sto solo formulando l'obiezione. Se non si applica, allora non si applica.

IL TESTE: Non sono a conoscenza di averlo fatto, e non credo di averlo fatto.

SIG. FLYNN: D. Lasci che lo chieda in maniera diversa. Ha mai scritto in un qualche giro di parole, dopo che il matrimonio con (donna n° 7) era terminato, che lei stava riprendendo i suoi voti di monaco celibe?

SIG. PARSONS: Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere.

IL TESTE: Non ho un tale ricordo.

SIG. FLYNN: D. Okay. Ora, andiamo al fare quell'affermazione a qualcuno. Dopo la fine del suo matrimonio con (donna n° 7) lei ha asserito con qualcuno che stava riprendendo i suoi voti di monaco celibe, o di ritornare un swami, o parole con quel significato?

R. Io -

SIG. PARSONS: Obiezione. Obiezione, è composita.

IL TESTE: Non ho un tale ricordo.

SIG. FLYNN: D. Ora, fra il 25 novembre 198 e il suo matrimonio con Rosanna, lei era un swami celibe o un swami di soprannomes?

SIG. PARSONS: Obiezione. Rappresenta erroneamente la sua testimonianza. Inoltre è vaga sulla cornice temporale. Può andare avanti.

IL TESTE: Intende se mi consideravo, mi proponevo agli altri?

SIG. FLYNN: D. Lei si proponeva - come si proponeva agli altri?

SIG. FLYNN: D. Di nuovo, presume fatti non pertinenti, obietto su questa base. Anche vago e ambiguo sul termine "presentarsi". Ma può rispondere alla domanda.

IL TESTE: No. Non mi presentavo agli altri come swami.

SIG. FLYNN: D. E come si considerava? Un swami celibe o un swami di soprannome?

SIG. PARSONS: Ancora, presume fatti affatto pertinenti. Vada avanti.

IL TESTE: Non mi consideravo celibe o un soprannome. Ho semplicemente cercato di fare del mio meglio per vivere secondo quei voti.

SIG. FLYNN: D. Quali voti?

R. I voti di celibato. Ho fatto del mio meglio. Ma non mi presentavo così. Quindi nella sua mente, dopo la fine del matrimonio, lei riprese i voti di celibato?

SIG. PARSONS: Aspetti. Obiezione. Riporta in maniera errata la testimonianza, è vago e ambiguo persino su cosa significhi la frase. Ma lei può rispondere.

IL TESTE: No, non lo feci.

SIG. FLYNN: D. Okay. Ora, vuole votare a pagina 15 del reperto 19 per favore?

R. 15?

D. Reperto 19.

SIG. PARSONS: Stiamo saltando da un reperto all'altro.

IL TESTE: Dove stiamo guardando?

SIG. FLYNN: D. Ultimo paragrafo. Cito:

"Quanto spesso ho visto il pubblico cercare di forzare noi 'insegnanti' in uno stampo artificiale: 'guru', 'maestri perfetti', 'migliori di chiunque altro.' A volte, mi spiace dirlo, ho visto alcuni degli 'insegnanti' stessi accettare

questo ruolo in cui la gente li mette", punto, chiuse virgolette. Lei ha mai accettato il ruolo di swami in cui la gente la metteva?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga suo tempo. E' composita, presume fatti non pertinenti. E' anche vaga e ambigua su "accettare", incerta su "gente". Vada avanti. Lei può rispondere, comunque, nella misura in cui può, alla domanda.

IL TESTE: E' una frase molto poco chiara. Io credo che dovrebbe riformularla.

SIG. FLYNN: D. Ha mai accettato il ruolo di swami all'Ananda Village dal 1981?

SIG. PARSONS: Okay. Ancora, obietto su "accettato". E' una parola vaga e ambigua. Può andare avanti. Inoltre, sotto testimonianza "swami" è vaga e ambigua nella sua domanda. Vada avanti.

IL TESTE: Non si collega a quello che ho scritto qui e credo che dovremmo protestare pure su quello.

SIG. PARSONS: No, le sta ponendo una nuova domanda adesso.

IL TESTE: Una nuova domanda. Allora perché leggere questo, domando io.

SIG. PARSONS: E'una bella domanda, ma -

SIG. FLYNN: Ecco la bella domanda. Lei dice, da come vedo, che, "Ho visto alcuni degli 'insegnanti' stessi che accettavano il ruolo che la gente gli dava." E voglio sapere se lei, dal 1981, ha accettato il ruolo di essere swami all'Ananda Village.

SIG. PARSONS: Di nuovo, obietto, come detto prima, a quella domanda, ma lei può rispondere.

IL TESTE: Ciò che rende obiettabile la domanda è che non è ciò di cui stavo parlando. Io stavo dicendo, maestri perfezionati, migliori di chiunque altro. Ne ho visto qualcuno. Non l'ho accettato.

SIG. FLYNN: D. Che lei sappia - uno dei miei compagni meno illuminati è -

SIG. PARSONS: E' proprio così. Sta creando distrazioni e disturbi che stanno per lo meno interferendo con la mia concentrazione.

SIG. FLYNN: Ma egli opera a un livello di vibrazioni molto più basso di come faccia io, signor Parsons. Chiedo scusa per la sua condotta di vibrazione inferiore.

SIG. PARSONS: Nonostante tutto lo trovo divertente.

SIG. STILLMAN: Permetta che la metta in questo modo, signor Parsons. Le mie comunicazioni coi legali associati non sono diverse dal passarle note da parte della signorina Rush e dal suo sussurrare con lei mentre stiamo interrogando il deponente. Quindi, con rispetto parlando, chiedo che lei tenga questo tipo di obiezioni fuori dal verbale.

SIG. FLYNN: Procediamo.

D. Signor Walters, la gente di Ananda le ha dato il ruolo di swami?

SIG. PARSONS: Obiezione. Implica -- questo teste non ne ha la conoscenza. Non c'è fondamento. Comunque può rispondere. E' anche ambigua su "dare il ruolo di".

IL TESTE: Quello che dicono gli individui -- e se fosse due persone, diventa gente -- non ne ho idea.

SIG. FLYNN: D. Lei non sa riguardo a ciò. Okay. Poi lei dice, "la maggior parte degli altri, immagino, 'va avanti col bavaglio' " --

SIG. PARSONS: Ora sta leggendo dal Reperto 19?

SIG. FLYNN: Di nuovo dal Reperto 19.

D. -- "perché pensano che la gente sarebbe delusa se si comportassero anche loro con naturalezza. Mi hanno detto di un tale insegnante che, colto mentre leggeva un giornale da qualcuno che entrava nella stanza, si è seduto frettolosamente dritto e ha chiuso gli occhi come se meditasse. Questa era ovviamente ipocrisia. Io non ne faccio uso." Ora, mentre lei è stato chiamato Swami all'Ananda Village dal 1981, ha mai detto a nessuno di non chiamarla Swami?

SIG. PARSONS: Okay. Faccio obiezione in quanto la sua domanda non ha niente a che fare con la porzione del Reperto 19 che ha letto a verbale. Io credo che a questa domanda sia già stato risposto. Comunque può rispondere di nuovo. Vorrei che venisse riletta la domanda.

SIG. FLYNN: D. Voglio semplicemente sapere, signor Walters, dal 1981, quando ha smesso di essere il swami celibe ed è diventato il swami di soprannome, ha mai detto a qualcuno "non chiamarmi Swami"?

R. Non l'ho fatto.

D. Okay. Vuole andare a pagina 16, per favore? Cito, secondo paragrafo, "Il celibato è un importante aspetto di rinuncia." Lo vede?

R. Sì.

D. E poi nel paragrafo seguente lei dice: "Il swami è un uomo o una donna votato alla rinuncia, inclusa la pratica del celibato", fine citazione. Lo vede?

R. Sì.

D. Ora, lei ha scritto ciò, per gli atti, intorno al 25 novembre 1994. Vorrebbe mostrarmi se nel Reperto 19, da cui ho appena letto e datato 25 novembre 1994, da qualche parte c'è scritto "non sono un swami votato alla rinuncia della pratica del celibato"?

SIG. PARSONS: Okay. Obietto. Questo documento parla da solo. Ha appena chiesto al teste di mostrarle se in qualche parte di un documento di 17 pagine compare quell'affermazione. L'unico modo in cui posso lasciar rispondere il teste è di fargli leggere il documento di 17 pagine. E' questo quello che vuole che faccia?

SIG. FLYNN: Sì. Se ha bisogno di prendere tempo per farlo. Le suggerirei che non c'è, perché il chiaro segno che dà lo scrivere e il parlare di questo individuo, soprattutto in questo scritto, è che quello che intendeva col suo modo di scrivere è che era un swami. E quindi voglio vedere se c'è un diniego in questo documento.

SIG. PARSONS: Bene, gli chiederò di leggere il documento, come lei ha richiesto e vedere se c'è qualcosa in quelle 17 pagine che risponde alla sua richiesta, se è ciò che vuole.

SIG. FLYNN: E' ciò che voglio. Voglio sapere se c'è da qualche parte un diniego.

SIG. PARSONS: D'accordo. Ora, guardi il documento, cominciando da pagina 1, se vuole una risposta all'intero documento, per vedere se da qualche parte c'è scritto che lei non era un swami. E' questo che sta cercando?

SIG. FLYNN: **D.** Non un swami, oppure un swami celibe. Dove lei chiarisce che il suo ruolo nel contesto di ciò che ha detto nel paragrafo 16, a pagina 16. (Discussione fra il teste e il suo legale).

IL TESTE: (Esaminando il documento).

Beh, per come vedo questa lettera è la stessa lettera che abbiamo visto prima. E' una lettera alla comunità dove, a mio intendimento, era universalmente sottinteso che io non fossi un swami, che mi sposai nel 1985. Questa lettera è datata 1994. Ed io la firmai non "Swami", ma Kriyananda". Mi sembra che nel contesto della lettera non ci fosse bisogno di dirlo - di asserirlo.

SIG. FLYNN: **D.** Bene, meraviglioso. Lasci che le chieda questo però: "Riesce a trovare da qualche parte nella lettera che lei abbia fatto una precisazione dicendo che di non essere un swami?"

R. Se vuole una risposta semplice --

SIG. PARSONS: Mi spiace, obiezione, il documento parla da sé. Può rispondere.

IL TESTE: La risposta semplice è no. E la risposta aggiuntiva è che non ce n'era bisogno in quel contesto.

SIG. FLYNN: **D.** A proposito, lei ha un'idea di quanti nuovi membri arrivarono ad Ananda nel 1991?

R. Il matrimonio era risaputo, e non importa quanti vennero. Però no, non lo so.

SIG. FLYNN: Inoltre obietto -- bene, l'ha detto. Non lo sa.

SIG. FLYNN: **D.** Lei sa quanti nuovi membri arrivarono nel 1992?

SIG. PARSONS: Obiezione. Nessun fondamento. Vada avanti.

IL TESTE: Non lo so.

SIG. FLYNN: **D.** E Rosanna era sul luogo nel 1992, quando (la querelante) arrivò?

SIG. PARSONS: "Sul luogo" intende --

SIG. FLYNN: **D.** La donna era all'Ananda Village?

R. (La querelante) non venne nel 1993?

D. Credo che venne alla fine del 1992. Bene, lasci che le chieda questo: quando Rosanna, sua -- era la sua consorte sposata legalmente?

R. Sì.

D. Quando venne ella -- quando lasciò l'Ananda Village?

SIG. PARSONS: Obiezione. E' già stato chiesto e risposto. Può rispondere.

IL TESTE: Credo fosse nel dicembre del '92.

SIG. FLYNN: **D.** La donna se ne andò nel dicembre '92?

R. Non ne sono certo, ma credo di sì.

D. Lei ha testimoniato ieri che ella se ne andò nel 1990?

SIG. PARSONS: Obiezione. Questo teste non darà testimonianza su cosa ha testimoniato. Il verbale - quel verbale parla da solo. Gli do direttiva di non rispondere. Ora, io -

IL TESTE: Posso chiarire.

SIG. FLYNN: D. Bene.

SIG. PARSONS: No, va bene così.

SIG. FLYNN: D. Andiamo a -

SIG. PARSONS: Scusate. Ho bisogno di fare pausa e uscire a fare una telefonata. Sembra che lei stia per andare verso un'altra area -

SIG. FLYNN: No, questo è per delimitare quest'area.

SIG. PARSONS: Quante domande ha?

SIG. FLYNN: Circa 15, 10 minuti. E poi faremo pausa, e lei può fare la sua telefonata. Ho il libro "Come Spiritualizzare il Tuo Matrimonio", scritto da lei signor Walters, e - è stato stampato nel 1983. E in questo libro c'è un'introduzione che le chiederei di guardare e dirmi chi la scrisse. E poi le chiederò di riferirsi o orientarsi verso l'ultima frase del libro sotto l'introduzione, che è molto breve, dove dice: "Sebbene un monaco, la sua vasta esperienza nel consigliare e guidare le persone in tutti i cammini della vita lo ha preparato forse unicamente per la scrittura di questo libro sul matrimonio e sulla vita di famiglia", punto, fine citazione. E una volta ancora la data di stampa è il 1982, che sarebbe dopo il suo matrimonio con (donna n° 7). Vuole guardare quella frase?

SIG. PARSONS: Ha detto l'introduzione?

SIG. FLYNN: D. Sì. Lei ha scritto -

SIG. PARSONS: Mi scusi. Voglio che il teste la legga e la voglio leggere anch'io.

SIG. FLYNN: Okay.

IL TESTE: Sì. Quello che succede è -

SIG. PARSONS: Aspetti. Non ha ancora una domanda.

SIG. FLYNN: D. Ha scritto lei l'introduzione di questo libro "Come Spiritualizzare il Tuo Matrimonio"?

IL TESTE: Non sono stato io.

SIG. FLYNN: D. Chi scrisse l'introduzione?

IL TESTE: Non lo so.

SIG. FLYNN: D. E' sicuro di non averla scritta?

IL TESTE: Dovrei riguardarla per esserne più certo.

SIG. PARSONS: Parliamo dell'introduzione, quindi la domanda per lei è: ha scritto lei l'introduzione?

IL TESTE: Non credo, lasci che spieghi, se permette. Che quelle erano lezioni fatte prima del 1980 che furono a me inviate nella primavera del 1981, quando ero alle Hawaii, chiedendomi se potevo metterle sotto forma di libro. E dovetti comperare una macchina da scrivere per redigerla perché non era pronto per la pubblicazione come libro. E così fu finita e andò via dalle mie mani verso, diciamo, la metà del marzo 1981. Fu forse, se ricordo bene, - non sono sicuro - prima che incontrassi (donna n° 7). Ecco tutto quel che so.

SIG. FLYNN: D. Bene, può -

R. No, non so -

D. Può dirmi chi scrisse l'introduzione?

R. Non saprei.

D. E' stato dato credito a qualcuno per l'introduzione?

SIG. PARSONS: Beh, obiezione. Il documento parla da sé in proposito. Può rispondere -

IL TESTE: R. Non credo di averla scritta io. Non ricordo di averlo fatto, e probabilmente - infatti, direi certamente, fu scritta da qualcun altro, perché io ero alle Hawaii. Loro volevano iniziare il processo di stampa e di pubblicazione, per cui occorrono mesi, e credo che qualcuno dell'ufficio la scrisse. Chi fu, non ne ho idea.

D. Ora, nel 1982, quando questo libro venne pubblicato, lei era un monaco?

R. Non lo ero.

SIG. PARSONS: Beh, obiezione. Vaga rispetto al periodo.

IL TESTE: Beh, lui ha detto '82.

SIG. PARSONS: In qualsiasi momento del 1982.

SIG. FLYNN: D. In qualsiasi momento del 1982 lei era un monaco?

R. No

D. Quindi il libro è falso?

R. Io non -

SIG. PARSONS: Obiezione. Obiezione. Questo riporta in maniera inesatta ciò che il libro dice. E' al passato. La frase è: "Sebbene un monaco", bla bla bla, "lo abbia preparato". Quindi non dice che è un monaco in quell'epoca. Quindi riporta in maniera inesatta ciò che il libro dice. E quindi, è sbagliato.

SIG. FLYNN: E' la sua posizione che "Sebbene un monaco" su un libro stampato nel 1982 non significhi tempo presente, per il 1982? E' esatto signor Parsons?

SIG. PARSONS: La mia posizione è che questo libro non dice che nel 1982 Kriyananda era un monaco.

SIG. FLYNN: D. Io credo che possa fare persino qualcosa di meglio. Ora, lasciate che vi mostri un'altra sezione del libro, stampato nel 1982: "Sull'Autore".

Lasciate che conti i riferimenti all'autore, signor J. Donald Walters, in cui si fa riferimento a lui come Swami Kriyananda. Uno, due, tre, quattro, cinque, sei. Sei riferimenti a lei come Swami Kriyananda in una pagina e mezzo nella sezione "Sull'Autore", pubblicata in un libro intitolato "Come Spiritualizzare il Tuo Matrimonio", pubblicato nel 1982. Ora, vorrei che lei guardasse e contasse da sé. E lasci che le chieda, ha scritto lei la sezione "Sull'Autore" per il libro?

R. Ne ho scritta una parte, tutto questo prima del 1982, prima del mio incontrare (donna n°7).

SIG. PARSONS: Quando lei dice tutta intera, lei si riferisce alle parti che scrisse lei, a tutta la -

IL TESTE: Questa biografia fu scritta in parte da - presa, direi, perché venne tutta preparata quando io ero alle Hawaii - venne tutta presa da lì e messa nel processo di pubblicazione quando la mia mente non era affatto su questo libro o su altri.

SIG. FLYNN: D. Questo accadde quando lei era alle Hawaii con (donna n° 7)?

R. Di conseguenza lei dice se ho autorizzato questa affermazione? Io non sapevo neppure di questa affermazione. La scrissi? Probabilmente una parte fu scritta e il resto venne aggiunto dalla casa editrice, chiunque la scrisse lì.

D. Quindi -

R. Qualcuno a Crystal Clarity.

D. Oh, Crystal Clarity, è la sua casa editrice?

SIG. PARSONS: Obiezione.

SIG. FLYNN: D. Crystal Clarity è la casa editrice che pubblicò il suo lavoro?

R. Non veniva chiamata così allora. Era chiamata Pubblicazioni Ananda.

D. Ma è una casa editrice che appartiene alla comunità Ananda, di cui lei era allora il direttore spirituale?

R. Sì.

D. Ora, questo venne fatto quando lei era alle Hawaii con (donna n° 7)?

R. Prima.

SIG. PARSONS: Obiezione a "questo". Svia la testimonianza.

SIG. FLYNN: D. E la sua testa non era sul processo di pubblicazione quando lei era alle Hawaii? Lei non - lei non era consapevole di ciò che stava succedendo? p. Sto per fare una pausa proprio ora. Questo ridere e sghignazzare -

SIG. FLYNN: E' quello che egli ha appena detto, signor Parsons.

SIG. PARSONS: Il ridere e lo sghignazzare mentre lei poneva la domanda -

SIG. FLYNN: C'è una domanda in sospenso. Il suo cliente ha appena dichiarato che la sua testa non era sul processo di pubblicazione, perché era alle Hawaii e vorrei sapere se è un'affermazione veritiera.

SIG. PARSONS: Ciò a cui obietto, mi capisca, è il modo in cui la domanda è stata posta con lo sghignazzare e la risata, okay, è un modo di interrogare totalmente inappropriato. Ecco ciò a cui obietto. Ora, quello che faccio è permettere -

SIG. FLYNN: Cancelli lo sghignazzare e la risata.

D. La sua testa era sul -

SIG. PARSONS: Mi scusi un secondo. Chiediamo - la lascio rispondere alla domanda -

IL TESTE: Me lo ha chiesto.

SIG. PARSONS: - come formulata e poi faremo una pausa. Aspetti, lasci che le ponga la domanda e poi faremo la pausa.

SIG. FLYNN: D. La sua testa era sul processo di pubblicazione di Come Spiritualizzare il Tuo Matrimonio quando il libro venne stampato?

SIG. PARSONS: E' una domanda diversa.

IL TESTE: E' una domanda diversa.

SIG. PARSONS: Esatto.

IL TESTE: Ed è una cosa diversa da quello che ho detto. Riporta in maniera errata ciò che ho detto.

SIG. FLYNN: D. Cosa ha detto?

R. Ho detto che quando ero alle Hawaii nel marzo del 1981 e prima che incontrassi (donna n° 7), mi mandarono il manoscritto per la pubblicazione di un libro, preso, estratto, da due lezioni che avevo fatto anni prima, con la frase "Vogliamo pubblicare questo libro il prima possibile". E leggendolo sentii che non era ben scritto; volevo rielaborarlo. Non era ben redatto, dovrei dire, essendo preso dal mio parlare. Così non pensavo a farlo. Pensavo a stare in pace e riposare. Questo fu quando la mia pressione sanguigna era stata di 200 su 120. Avevo bisogno di riposo. Per quel motivo ero - non volevo veramente farlo. Comunque, poiché loro avevano messo una specie di spada di Damocle sulla mia testa con la frase che l'avrebbero pubblicato e me lo stavano solo spedendo, non vorrebbe lavorarci o nient'altro, sentii la pressione di lavorarci immediatamente. No, la mia testa non ci stava dentro. Volevo riposarmi. Non volevo avere quella pressione. Ma comperai una macchina da scrivere e ci lavorai e feci la revisione, lo mandai indietro e lo misi via dalla mia mente. Non mi interessava molto il libro. Ero interessato alla pressione di mandarlo via dalla mia testa. Da allora non ci ho veramente pensato. Per me, era un libro minore.

SIG. FLYNN: D. Ha mai visto il libro -

SIG. PARSONS: Mi scusi.

SIG. FLYNN: Voglio sapere se egli ha mai visto il libro prima che fosse affettivamente stampato nel 1982, signor Parsons.

SIG. PARSONS: Okay. L'ultima domanda prima della pausa?

SIG. FLYNN: Beh, lei è quello che vuole fare pausa. Io sono disposto ad accordarle la pausa, ma vorrei una risposta alla mia domanda.

SIG. PARSONS: Questa è l'ultima domanda?

SIG. FLYNN: Faremo che sia l'ultima domanda. **D.** Lei ha visto Come Spiritualizzare il Tuo Matrimonio?

R. Ho visto quale?

D. Visto il libro Come Spiritualizzare il Tuo Matrimonio -

R. Non credo di averlo fatto.

D. - nel quale lei era chiamato in una sezione "Sull'Autore", "Swami Kriyananda" per almeno 6 volte, prima che fosse pubblicato?

SIG. PARSONS: Obiezione. Il documento parla da sé, riporta in maniera errata. Vada avanti. E' un "sì" o un "no".

IL TESTE: Io direi no, ma è sì e no. Lo vidi probabilmente - no, devo dire che non lo so neanche.

SIG. PARSONS: Okay. Grazie.

L'OPERATORE VIDEO: Stiamo uscendo dagli atti alle 14:03.
(Intervallo dalle 14:03 alle 14:24).

IL TESTE: Vorrei dire qualcosa sul fatto che la mia stanchezza ha raggiunto un punto in cui non sono certo di essere chiaro nel rispondere. Continuerò a provare, ma voglio agli atti che ho raggiunto quel punto in cui questa stanchezza sta crescendo in quella misura.

SIG. FLYNN: Vuole contrassegnarlo come successivo nell'ordine?
(E' stato contrassegnato il Reperto 20).

SIG. FLYNN: D. Ora, ho posto di fronte a lei, contrassegnato come Reperto 20, quello che sembra essere un articolo che appare nello Yoga Journal in febbraio - nel numero del febbraio 1982. E lasci che le chieda - con Swami Kriyananda. E lasci che le chieda, è questo l'articolo a cui lei si riferiva nella sua dichiarazione di stamane sull'annunciare che lei non era più un swami?

R. Questo è l'articolo.

D. D'accordo. Ora, lei ha dichiarato precedentemente che il suo matrimonio con (donna n° 7) durò dal 19 settembre, 19 - lo cancelli dal verbale - 1981, al 25 novembre 1981, circa 2 mesi. E' esatto?

R. Sì.

D. Quindi quando questo articolo venne pubblicato nel febbraio 1982, il suo matrimonio era finito da circa 3 mesi?

R. Sì.

D. E ha informato qualcuno allo Yoga Journal che il suo matrimonio era finito -

R. Credo di -

D. - prima che fosse pubblicato?

R. Credo di averlo fatto.

D. Lei diede loro il permesso di pubblicarlo nonostante il fatto che i fatti in esso non fossero più precisi; ovvero, lei non era sposato con Parmeshwari?

SIG. PARSONS: Obiezione. Polemica. Può rispondere.

IL TESTE: La mia speranza all'epoca era che lei sarebbe tornata, così era prematuro dire una cosa simile.

SIG. FLYNN: D. Ora, secondo la sua stessa testimonianza, (donna n° 1) nel febbraio - marzo 1981 era coinvolta in una relazione sessuale con lei. E' esatto?

SIG. PARSONS: No, no. Sposta la sua dichiarazione di un anno.

SIG. FLYNN: D. Oh, lo cancelli dal verbale. Nel febbraio o marzo 1983.

R. Sì.

D. Orbene, per come so da quello che abbiamo fatto prima, (donna n° 1) dice che la relazione sessuale cominciò nell'estate del 1981 e andò avanti continuativamente lungo i seguenti 6 mesi. La mia domanda per lei è, informò lo Yoga Journal prima della pubblicazione - lo cancelli dal verbale. La ritiro. Lei scrisse alcuna lettera allo Yoga Journal in relazione a questo articolo?

SIG. PARSONS: Intende -

SIG. FLYNN: D. Questo articolo che è stato contrassegnato come Reperto 20.

SIG. PARSONS: Quindi oltre a -

SIG. FLYNN: D. Ha scritto altre lettere?

SIG. PARSONS: Vada avanti.

IL TESTE: Non ricordo.

SIG. FLYNN: D. Sa se ha delle copie di tale corrispondenza nei suoi archivi?

SIG. PARSONS: Beh, vada avanti. Può rispondere.

IL TESTE: Non lo so.

SIG. FLYNN: D. Va bene. E lei ha qualche ricordo di aver chiamato lo Yoga Journal al telefono e aver detto allo Yoga Journal che l'articolo in parte potrebbe non essere più preciso in quanto lei non era più sposato?

SIG. FLYNN: Obiezione. Composita; presume fatti non pertinenti. Può rispondere comunque.

IL TESTE: Credevo che non fosse ancora finita.

SIG. PARSONS: La domanda, ricorda di aver chiamato lo Yoga Journal?

IL TESTE: Beh, non potevo aver chiamato perché non credevo che fosse ancora finita.

SIG. FLYNN: D. Bene, credo che lei abbia dichiarato prima -

SIG. PARSONS: Mi scusi. Lei deve ascoltare la domanda e cercare di rispondere alla domanda, altrimenti il verbale risulterà poco chiaro.

SIG. FLYNN: D. Credo che lei abbia dichiarato prima che il matrimonio finì il 25 novembre 1981, quando (donna n° 7) partì. E' esatto?

SIG. PARSONS: Beh, ragazzi. Sapete, ha già testimoniato in proposito almeno due volte e ha confermato che l'ha dichiarato.

SIG. FLYNN: Bene, sono confuso alla luce di questa dichiarazione, allora. **D.** E' sua opinione che il matrimoni finì il 25 novembre 1981?

SIG. PARSONS: Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere un'altra volta.

IL TESTE: E' mia opinione oggi, ma non era mia opinione all'epoca. Se mi avesse chiesto - giusto.

SIG. FLYNN: D. Quando formulò l'opinione che il suo matrimonio era finito il 25 novembre 1981?

R. Probabilmente mi ci volle, forse - già, 2 mesi per affrontare i fatti.

D. Okay. Quindi il 25 novembre, 25 ottobre, il giorno di Natale, il 25 dicembre. Dal 25 dicembre, secondo la sua testimonianza, lei credette che il suo matrimonio fosse finito. E' esatto?

SIG. PARSONS: No, sta riportando in maniera errata. Se sono 2 mesi parliamo del 25 gennaio 1982.

SIG. FLYNN: Oh, ha ragione. **D.** Scusate le mie imprecisioni. 25 gennaio 1981. E' esatto?

SIG. PARSONS: '82.

SIG. FLYNN: 1982, ha proprio ragione signor Parsons.

IL TESTE: Credo sia vero.

SIG. FLYNN: D. Okay. Ora, a quel tempo lei contattò lo Yoga Journal oppure quel numero era già stato pubblicato?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga rispetto al tempo, all'argomento. Può rispondere.

IL TESTE: I loro numeri di solito vengono pubblicati un mese prima, il che significa di solito, diciamo, per dicembre -

SIG. FLYNN: D. Okay. Ora -

R. Tempo in cui non credevo che sarei nemmeno ritornato ad Ananda.

D. Quando scrisse quest'articolo?

R. Nel tardo settembre o ai primi dell'ottobre dell'81.

D. D'accordo. Ora, vuole voltare a - non voglio perdere molto tempo su questo, ma vorrei chiederle, sulla seconda pagina dell'articolo, che comincia: "Mentre stavo recentemente meditando sulla questione di nuove direzioni, sentii la sua risposta" e poi c'è una citazione. E ciò che vorrei sapere è: a chi è riferito "la sua"?

R. Al mio guru.

D. Quindi Paramhansa Yogananda?

R. Esatto.

D. E poi è fra virgolette. E mi può spiegare perché lo mette fra virgolette?

R. Ho detto, sentii la sua risposta. Ciò significa che non udii la sua risposta. Era il mio, diciamo, il mio modo di comprendere quello che stavo sentendo.

D. Così lo mette fra virgolette non per indicare che quello è ciò che disse, ma per indicare quello che lei stava sentendo. È esatto?

SIG. PARSONS: Beh, oggetto che riporta in maniera errata la sua dichiarazione. Può rispondere sul perché l'abbia messo fra virgolette.

IL TESTE: Perché sentivo che quello era ciò che mi stava dando come messaggio. Ma lei dice bene, stavo sentendo, non udendo.

SIG. FLYNN: D. E la citazione dice, cito: "E' stato buono finora, per il lavoro che hai fatto, l'essere monaco". Perciò la citazione, vero, suggerisce che quello era Paramhansa Yogananda che le parlava?

SIG. PARSONS: Beh, obiezione. Congettura senza fondamento. Può - ma il teste può testimoniare se voleva dire che quello era Yogananda che gli parlava.

IL TESTE: Beh, ho detto "sentii"; non ho detto "udii".

SIG. FLYNN: D. Ma può rispondere alla mia domanda? Questo articolo che lei ha scritto chiaramente suggerisce che Paramhansa Yogananda stava parlando con lei.

R. Di nuovo dico: "sentii".

SIG. PARSONS: Beh, di nuovo, non so cosa qualcuno possa pensare che significhi. Questo teste ha dichiarato quello che voleva dire quando lo scrisse.

SIG. FLYNN: D. Lei intendeva dare l'impressione che quella fosse una conversazione che stava facendo con Yogananda?

R. Non a parole, ma c'erano altri modi per comprendere la guida che si sente, e io ho detto "sentii"; non udii.

R. Sì, ma la parte che mi preoccupa è la parte fra virgolette, che mi porta chiaramente a pensare a una conversazione fra lei e Yogananda. Per esempio lei dice: "Ma Maestro, io sono un monaco. Ho votato la mia vita a Dio." Cito: "E quali sono i tuoi voti in fondo, se non di servirlo come vuole?" Questo mi fa pensare che lei stesse conversando con Yogananda. Era sua intenzione implicare con questo articolo che stava facendo conversazione con Yogananda?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga sull'"intendere implicare". Ma lei può certamente rispondere. E le chiederei di ascoltare la domanda e cercare di rispondermi. E se non ricorda, il cancelliere la può rileggere.

IL TESTE: Ricordo. Io intendevo implicare che quella era la mia sensazione. Le mie conversazioni con lui sono il risultato del mio pregare rivolto a lui e a Dio, e quello che sento, sento di averlo ricevuto. Se io ho sentito, l'ho ricevuto come una direttiva. Non ho mai detto che fu una conversazione.

SIG. FLYNN: D. Va bene. Allora, lasci che le chieda così, alla luce della sua testimonianza: Quando lei aveva queste sensazioni, sentiva voci che erano le voci che pensava di Yogananda?

R. Mi sembra che la mia comunicazione interiore con Dio sia qualcosa di privato, ma che non intendevo dare quell'impressione. Inoltre, mi sembra di avere diritto a questa privacy.

SIG. PARSONS: Ora - no, consiglio al mio cliente di - chiederò di rileggere la domanda. E credo che sia una domanda opportuna. Ma è una domanda limitata e voglio che lei ascolti ciò che il signor Flynn ha chiesto e risponda alla domanda, perché è molto limitata in prospettiva.

SIG. FLYNN: D. E' limitata a questo materiale citato nel Reperto 20, in

particolare alle parti dove sembra, dal botta e risposta fra lei che parla e Yogananda che parla, che succeda qualcosa. Quello che ho bisogno di sapere è: in questa conversazione, fra virgolette e il Reperto 20, lei sentì la voce di Yogananda che le diceva quelle cose?

R. No.

D. Bene. Allora perché le ha messe fra virgolette?

P. Obiezione. Polemica. Lui ha già - il teste ha già spiegato pure quello che intendeva fare, ma può rispondere alla domanda.

IL TESTE: Oh, credo di averlo fatto.

SIG. PARSONS: Se ha ulteriori risposte le può dare.

IL TESTE: Non ho ulteriori risposte.

SIG. FLYNN: D. D'accordo. Lei dice in questo articolo: "Ci eravamo sposati da poco in cerimonia privata."

SIG. PARSONS: Mi scusi. Dov'è questo?

SIG. FLYNN: D. E' nella seconda pagina dell'articolo, nella seconda colonna. Ora, "Ci eravamo sposati da poco in cerimonia privata." Orbene, quando lei lo scrisse, intendeva dire che si era sposato legalmente?

SIG. PARSONS: Obiezione. Polemica, ma può rispondere, quello che intendeva dire. Oppure -

IL TESTE: No, io -

SIG. PARSONS: O piuttosto, se intendeva dire ciò, scusi.

IL TESTE: Non intendevo ciò.

SIG. FLYNN: D. Intendeva dire che fu un matrimonio spirituale?

SIG. PARSONS: Lo stesso. Polemica. Può rispondere.

IL TESTE: Intendevo dire che fu un matrimonio spirituale.

SIG. FLYNN: D. Ha mai detto qui, se me lo può dimostrare, che fu un matrimonio spirituale ma non un matrimonio legale?

SIG. PARSONS: Okay. Ancora una volta, quando chiede al teste di trovare un riferimento in un documento come questo, non ho altra alternativa che richiedere al teste di leggere il documento. Obietto che esso parla da sé e questo modo di interrogare è una perdita di tempo. ma non credo di essere autorizzato a dargli istruzioni di non rispondere, quindi chiederò al teste di leggere e vedere se riesce a trovare qualcosa che indichi che è un matrimonio spirituale, dall'inizio dell'articolo in poi. Si riferisca ora all'intero articolo.

IL TESTE: Semplicemente non feci quell'affermazione.

SIG. FLYNN: D. Bene. Ora, lei ha mai avuto un divorzio spirituale da (donna n° 7)?

SIG. PARSONS: Obiezione. Polemica. Poco chiara sul cosa si intenda con "divorzio spirituale", la il teste può rispondere.

IL TESTE: Lei mi lasciò. Dopodiché non ebbi l'opportunità di relazionarmi con lei.

SIG. FLYNN: D. Ora, lei dice nel suo articolo che ha completato i suoi voti, i suoi voti monastici.

SIG. PARSONS: Dov'è?

SIG. FLYNN: E' ne paragrafo seguente. **D.** "Cosa ne era allora dei miei voti monastici? Sentivo che li avevo davvero adempiuti." Lo vede?

SIG. PARSONS: E' proprio qui.

IL TESTE: Con quello intendevo -

SIG. PARSONS: Aspetti, no. Egli non ha - ha solo chiesto se l'ha visto.

SIG. FLYNN: D. Cosa intende con quello?

R. Con quello intendevo che sentivo che era ora di prendere una nuova direzione che sarebbe stata un gestire maggiormente le realtà dell'opera che avevo fondato, che richiedeva una comunità domestica e non una comunità monastica. Sentivo quindi che era ora di cambiare direzione. Avevo ultimato quello che potevo fare in quella direzione con la comunità, ma non era più una direzione opportuna per la comunità.

D. Bene. Allora, quali voti monastici riferisce qui di aver adempiuto?

R. Come swami.

D. E quali voti sono?

R. Chiedo scusa?

D. Quali voti sono quelli che riferisce qui di aver adempiuto?

SIG. PARSONS: Ha già risposto a questo. Obietto che è stato chiesto e risposto. Può ripeterglielo.

SIG. FLYNN: D. Va bene. Facciamola corta. Si trattava di celibato, obbedienza e povertà? Sono quelli i voti?

SIG. PARSONS: Beh, questo riporta in maniera errata la sua testimonianza dell'altro giorno, ma vada avanti e risponda.

SIG. FLYNN: D. A quali voti fa riferimento qui?

SIG. PARSONS: Stessa obiezione. Vada avanti.

IL TESTE: Il voto - ovviamente, dato che non ero più con l'organizzazione, doveva essere fra me e Dio e reinterpretato in quel modo. Il voto di servire Dio come un rinunciante.

SIG. FLYNN: Okay. Ma quei voti non sono voti specifici di povertà, castità, obbedienza e - non erano quelli i voti che lei prese, voti a vita, nel 1955? Sono quelli i voti che riteneva adempiuti come dal suo matrimonio con (donna n° 7)?

SIG. PARSONS: Okay. Abbiamo parecchie domande sul tavolo adesso. Una in relazione ai voti che prese nel 1955 e un'altra domanda in relazione ai voti ai quali si riferisce qua.

SIG. FLYNN: Bene. Vorrei che egli spiegasse. Ecco quello che vorrei sapere. Stiamo solo perdendo tempo. **D.** A quali voti si riferisce qui? Quelli che prese nel '55, che ha detto prese a vita, di povertà, castità e obbedienza; o qualche altro voto?

R. Fu, quando venni separato dalla SRF, non ero più legato alle loro regole, quindi non era quello. Era il fatto che era anche una rappresentazione dell'ordine swami. E così non era un voto alla Self-Realization Fellowship, ma fra me e Dio per servire Dio al meglio delle mie capacità in castità - obbedienza a chi? Alla volontà di Dio, per come cercavo di capirla. Certamente non all'organizzazione. Povertà per quanto potevo. Non vivevo in un monastero; non potevo continuare a prendere uno stipendio di \$ 20 al mese. Ma non possedere nulla personalmente, direi che ne fosse la misura.

D. D'accordo. Quindi i voti erano di povertà, castità e obbedienza, ma non nel senso dei suoi voti del '55. E' vero, di base?

SIG. PARSONS: Obiezione. Riporta in maniera errata la testimonianza, ma può rispondere alla domanda.

IL TESTE: La riporta in maniera errata. Io intendo che non ero più in un'organizzazione; quindi, non potevo in nessuna circostanza pretendere di essere obbediente a quell'organizzazione e alle sue regole. Dovevo scoprire il vero modo di continuare il mio servizio per conto mio senza la guida di nessuno.

SIG. FLYNN: D. Va bene. Mi può dire quali voti monastici lei riteneva di aver adempiuto in questo articolo, per come lo scrisse? Quali voti monastici aveva adempiuto?

R. Come ho detto il mio voto di obbedienza era a Dio e al mio guru e avevo fatto del mio meglio per vivere in accordo ad esso. Sentivo di essere chiamato, e ancora la mia obbedienza - non avevo nessuno a cui guardare per essere guidato. Venivo chiamato a creare un nuovo ordine, cosa che feci, una comunità casalinga e lì era dove sentii che avevo completato la direzione e che dovevo prendere una nuova direzione.

D. Può semplicemente dirmi un voto, un voto che in questo articolo lei intendeva dire aver adempiuto, un voto monastico che aveva adempiuto?

SIG. PARSONS: Non necessariamente l'unico voto, ma almeno un voto?

SIG. FLYNN: D. Solo uno.

SIG. PARSONS: Comprende la sua domanda?

IL TESTE: Credo di sì. Devo ammettere che il mio cervello sta diventando molto stanco e quindi potrei fare degli errori.

SIG. FLYNN: D. Va bene. Lasci che le chieda questo: intendeva dire che aveva adempiuto il voto monastico del celibato quando scrisse l'articolo?

R. Sì, so che è ciò che chiede.

D. E' questo che intendeva dire?

R. La mia intenzione col dire di aver adempiuto era che avevo completato quella direzione nella mia vita e dovevo prendere una nuova direzione.

D. Ma lei vede, io non - sto usando la parola che li usò nell'articolo, se ci guarda, dove dice: "Che ne è dei miei voti monastici? Sento che li ho davvero adempiuti." Quindi -

R. Beh, cercavo -

SIG. PARSONS: Aspetti. Aspetti la domanda.

SIG. FLYNN: D. Le sto chiedendo se, quando scrive questo, intende dire che ha adempiuto il suo voto monastico di celibato?

R. La mia sensazione era - e ripeto, stiamo parlando della mia sensazione - che l'avevo adempiuto nel senso che ho detto; non nel senso che fossi diventato puro in esso.

SIG. FLYNN: D. Quindi il celibato era uno dei voti monastici che aveva adempiuto, secondo la sua testimonianza?

R. Nel senso che ho appena detto.

D. Okay. Ma è uno dei voti?

R. Sì.

D. E un altro dei voti - ci sono altri voti?

R. Obbedienza.

D. Okay. Qualche altro voto?

R. Povertà. E' tutto, di base.

D. Okay. Ora, nel 1985 lei andò da questa persona Daya Mata per essere dispensato dai suoi voti monastici. Da quali voti monastici cercava di essere dispensato nel 1985, circa 3 anni dopo questo articolo?

SIG. PARSONS: Ha testimoniato su questo almeno quattro o cinque volte che mi ricordi. Io-

SIG. FLYNN: D. Voglio solo sapere se sono voti diversi o gli stessi voti.

SIG. PARSONS: Beh, è già a verbale, ma può rispondere di nuovo su quali voti.

IL TESTE: Volevo fare un'affermazione più formale prima del mio matrimonio formale. Prima di ciò, visto che non era formale, non sentivo ancora l'ispirazione di farlo. Ma quando divenne una cosa formale, sentii l'ispirazione.

SIG. FLYNN: D. Può solo rispondere alla mia domanda? Per quali voti andò a ottenere la dispensa dal Daya Mata nel 1985?

SIG. PARSONS: Obietto che è stato chiesto e risposto. La domanda va ai voti; non alla motivazione, ma a quali voti.

IL TESTE: I voti di povertà, castità, obbedienza, fundamentalmente - ho detto fedeltà prima. E tutti quelli. Stavo chiedendo specificamente la dispensa in materia di castità.

SIG. FLYNN: D. Okay. E quello è lo stesso voto che in questo articolo lei dice di aver completato da qualche tempo nel 1981.

SIG. PARSONS: Io sono -

SIG. FLYNN: D. E' esatto?

SIG. PARSONS: Obiezione. E' polemica, riporta in maniera errata la testimonianza. Può procedere e rispondere.

IL TESTE: Stiamo parlando di due realtà. Una è soggettiva, l'altra è obiettiva. Il matrimonio con (donna n° 7), sebbene io abbia reso una dichiarazione pubblica in proposito, fu una cosa intensamente soggettiva. Io non avevo ancora - ci vuole tempo affinché una persona chiarisca queste cose su tutti i livelli. Non mi sentivo ancora pronto per rendere quella dichiarazione pubblica con (donna n° 7). L'avrei potuto fare col tempo e lo feci prima di sposare Rosanna.

SIG. PARSONS: Bene, okay. Se lei è soddisfatto con la risposta, credo di esserlo anch'io.

SIG. FLYNN: Okay. Dov'è il libricino Come Spiritualizzare il Tuo Matrimonio?
G: Eccolo.

SIG. FLYNN: D. Bene. Nel libro Come Spiritualizzare il Tuo Matrimonio, che lei scrisse, edito nel 1982 -

SIG. PARSONS: Veda, mi scusi un momento.

(Discussione fra il teste e il suo legale).

IL TESTE: Solo un momento. Ho bisogno di andare al bagno, comunque. Può farmi quella domanda là? Voglio dire, fuori? Voglio andare là.

SIG. PARSONS: Okay. Veramente le stavo dicendo qualcosa, ma -

IL TESTE: Farò solo una pausa di 2 minuti.

(Il teste è uscito dall'aula di deposizione).

SIG. FLYNN: Fuori dal verbale scritto, a video.

(Discussione fuori dal verbale scritto).

(Viene contrassegnato il Reperto 21).

SIG. FLYNN: Bene, torniamo a verbale. Abbiamo contrassegnato come Reperto 21 questo articolo che appare - ho una copia migliore qui - appare nel - qualcosa chiamato Body Mind Spirit, febbraio-marzo 1995. Signor Parsons ho una copia qui

dove lei può vedere la data in fondo. So che nella sua fotocopia non ci si riesce. Ma se volesse confermare la data -

SIG. PARSONS: Beh, è quella che è.

SIG. FLYNN: Sto semplicemente dicendo che sulla fotocopia è difficile leggere "Body Mind Spirit, febbraio-marzo 1995, pagina 43", fondo della prima pagina.

IL TESTE: A proposito, non credo di rispondere direttamente alle sue domande. Non credo di essere del tutto chiaro mentalmente. Quindi sto facendo del mio meglio, ma è qualcosa su cui debbo lavorare.

SIG. FLYNN: D. Okay. Questa è semplice. Evidentemente lei ha rilasciato un'intervista a Katherine Diehl, di cui almeno delle porzioni sono apparse in Body Mind Spirit nel numero di febbraio-marzo. Ricorda di aver incontrato questa Katherine Diehl?

R. Sì.

D. Dia uno sguardo a questo articolo e le chiederei di confermare che di fatto lei ha reso quelle dichiarazioni nell'articolo, o ha rilasciato un'intervista alla donna, come è evidente.

SIG. PARSONS: Aspetti, aspetti. Gli sta chiedendo di confermare di aver effettivamente reso ogni affermazione che compare in quest'articolo?

SIG. FLYNN: D. D'accordo. Bene, andiamo - forse è - bene, proviamo semplicemente in un modo diverso. Lei vede il titolo dell'articolo che è: "Spiritualità Pratica da un Swami Occidentale".

R. Sì.

D. Ora, lì ci si riferisce a lei come swami. E come entrambi sappiamo, nell'induismo, e nello yoga, il termine "swami" è un termine molto specifico. E lei ha spiegato alla donna nell'articolo che non era un swami?

SIG. PARSONS: Okay. Nuovamente, se gli sta chiedendo se nell'articolo che gli ha appena dato ha spiegato, se è citato che ha spiegato alla donna che non era un swami, allora obietto. Il documento parla da sé.

SIG. FLYNN: Beh, forse c'è un'interpretazione che può dare che io non vedo. Signor Walters non riesco a trovare da nessuna parte dove lei dica "Non sono un swami." Vedo la sezione che dice che i suoi seguaci la chiamano Swami, cosa che approfondirò. Ma non riesco a trovare da nessuna parte dove lei dica: "Non sono un swami." E mi domando, c'è un posto qui dove lei ha cercato di far capire quello che non trovo?

SIG. PARSONS: Beh, ancora, credo che questo tipo di interrogatorio sia veramente una perdita di tempo, perché richiede che il teste veda il documento prima che possa testimoniare sotto giuramento su cosa esso dica.

SIG. FLYNN: Come lei sa, signor Parsons, una parte fondamentale della querela per frode da parte della querelante -

GIUDICE PLISKA: Ha ragione lui, signor Flynn. Se sta per chiedergli quello, deve avere il tempo di leggerlo.

SIG. FLYNN: Okay. Questo è importante, quindi dovremo prenderci il tempo.

GIUDICE PLISKA: Va bene. Ma deve dargli il tempo.

SIG. FLYNN: D. Prenda il suo tempo. mi indichi -

R. Vorrei far riferimento a qualcosa che lei ha definito come una dichiarazione, prima che faccia la domanda. Lei ha detto. "come sa".

SIG. PARSONS: Aspetti. Perché prima non dice a me quello che vuole - è qualcosa che sente debba essere affermato a verbale?

IL TESTE: Uh-huh.

SIG. PARSONS: D'accordo. Io -

IL TESTE: Lei ha detto, come sa, il titolo - il termine "swami" ha un [significato] molto specifico e limitato, credo fossero le sue parole, intendendo in India. No, non lo so. Io so che molti insegnanti vengono chiamati "Swami" e risaputamente non sono swami. Io stesso, con - gente che sapeva che ero sposato mi chiamava "Swami". Significa anche marito. Una donna chiamerà suo marito "Swami". No, non è un significato limitato e specifico. Se si dilunga a spiegare che significa questo termine limitato che sta descrivendo, allora di certo lei lo ha limitato. Ma come titolo in sé, non è ristretto.

SIG. FLYNN: Per gli atti, questo non è quello che ho detto. Io ho detto: il termine "swami" nell'induismo e nello yoga ha un significato molto specifico. Non ho mai menzionato l'India e non ho mai detto la parola "limitato". **D.** Ora, vuole gentilmente guardare l'articolo e vedere se può mostrarmi da qualche parte dove disse che non era un swami?

R. Devo ritrattare la mia affermazione e chiarirla. Intendevo hindu quando ho detto indiani. Intendevo pure yogi quando ho detto indiani. Ora faccia la sua domanda.

SIG. FLYNN: D. Io non ho detto yogi, ho detto yoga.

R. Beh, yoga non è coscienza di avere un particolare significato o una particolare affermazione. Sono persone che sono yogi.

D. Riesce a trovarmi da qualche parte nell'articolo dove abbia detto: "Non sono un swami"?

R. Io non l'ho detto. Non ho - non penso di averle detto personalmente. Ma è un'intervista registrata -

SIG. PARSONS: Dovrebbe esaminare e vedere se compare qui.

IL TESTE: Okay. Ma editata dalla donna.

SIG. FLYNN: Questo sarà il 22.

(Viene contrassegnato il Reperto 22).

IL TESTE: (Esaminando il documento).

In risposta alla sua domanda: "I suoi seguaci la chiamano swami. Perché non indossa un vestito in stile indiano?" io ho risposto alla domanda. Al meglio del mio ricordo ella non lo incluse nell'articolo, che non lo vidi mai finché non venne pubblicato.

SIG. FLYNN: D. Ella non incluse cosa?

R. La dichiarazione che resi che non sono un swami.

D. Okay. Quindi è sua testimonianza sotto giuramento che lei disse a Katherine Diehl - quando ha fatto questa intervista con lei, che le disse di non essere un swami. È esatto?

R. E' esatto.

R. E può dirmi, se la ricorda, la data in cui ebbe l'intervista?

R. Fu verso il tardo settembre, i primi di ottobre dello scorso anno.

D. Ultimi di settembre, primi di ottobre 1994. Esatto?

R. Esatto.

R. E l'intervista fu registrata?

R. Credo di sì.

D. E fu al telefono o di persona?

R. Di persona.

D. Andò a incontrarla da qualche parte, oppure venne la donna ad Ananda?

R. Nessuno dei due.

D. Dove la incontrò?

R. Venne nell'albergo dove stavo a Boston, se non vado errato. Ero in giro per la Warner Books.

D. Può darmi il nome dell'albergo?

R. Chiedo scusa?

D. Il nome dell'albergo?

R. Le Quattro Stagioni.

D. Okay. Se lo sa, la donna è una scrittrice free-lance per Mind - Body Mind Spirit, oppure è un membro dello staff editoriale?

SIG. PARSONS: Obiezione. Composita, nessun fondamento. Vada avanti e risponda.

IL TESTE: Credo che sia una giornalista free-lance.

SIG. FLYNN: D. La conosceva prima dell'intervista?

R. Non la conoscevo.

D. Sa da dove viene?

R. No.

D. Ha il suo numero di telefono?

R. No.

D. Sa come mettersi in contatto con lei?

R. Probabilmente tramite la rivista.

D. E prima dell'intervista ne aveva fatte altre con lei?

R. Non credo.

D. E' amico di nessuno del consiglio editoriale di Body Mind - di questa pubblicazione?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga su "amico".

SIG. FLYNN: D. Body Mind Spirit.

R. Non ho sentito la domanda.

D. Ha qualche sorta di relazione con qualcuno del consiglio editoriale di questa pubblicazione?

SIG. PARSONS: Di nuovo, vaga su "relazione". Vada avanti.

IL TESTE: Vaga su "relazione" infatti.

SIG. FLYNN: D. Conosce qualcuno nel consiglio editoriale?

R. Sì. Abbiamo cenato insieme una volta e credo abbiamo preso un caffè una volta.

D. E chi è?

R. Temo di non ricordare bene il nome, tranne Jim, il proprietario, e Jane. Mi sfugge ancora il nome. Jane Kuhn, credo, K-u-h-n, e Jim - dovrà guardarlo sulla testata.

D. Okay. D'accordo. Ora, vuole voltarsi verso il Reperto 22, per favore?

R. Cos'è?

D. E' qualcuno chiamato Chandra Diana Lee Slavonic.

SIG. PARSONS: Vuole che legga il documento?

SIG. FLYNN: D. Va bene. Allora -

SIG. PARSONS: Lei gli ha chiesto di voltarsi e farlo.

SIG. FLYNN: D. Rammenta il nome di persona Chandra Diana Lee Slavonic?

R. Sì.

D. E che ricordo ha di lei? Signor Walters?

SIG. PARSONS: Signor Walters?

IL TESTE: Lo stavo leggendo.

SIG. FLYNN: D. Mi faccia sapere quando ha finito di leggere.

R. Sì, l'ho letto.

D. Okay. Che ricordo ha di Chandra Lee Slavonic?

SIG. PARSONS: Oggetto che è vaga sul "che ricordo ha". Implica una narrazione. Può rispondere.

IL TESTE: Era una delle prime persone ad Ananda. Questo fu nel 1969. Ella dice di stare là-

SIG. PARSONS: Beh, può essere -

SIG. FLYNN: D. Cosa ricorda di lei?

SIG. PARSONS: Ha chiesto un suo ricordo. Quindi cosa ricorda di lei?

IL TESTE: Ricordo di essere stato attratto da lei fisicamente e in due occasioni ricordo di aver avuto rapporti sessuali con lei.

SIG. FLYNN: D. Era una discepola di Ananda all'epoca?

R. Credo di sì.

D. E rammenta com'era?

R. Era un po' - si potrebbe dire in carne. Io non sono - non farei - non voglio usare la parola tarchiata, ma ci si avvicina. Robusta. Direi sui 29 anni, ma non so. Credo che avesse capelli castani, ma non ricordo.

SIG. PARSONS: Ripeto, se non ricorda, allora quella è la sua dichiarazione. Se ricorda, allora dovrebbe dirlo.

IL TESTE: E' sufficiente, allora.

SIG. FLYNN: D. Lei non ricorda che colore di capelli avesse, o lo ricorda? E' poco chiaro adesso.

R. Credo fossero castani.

D. Okay. E' la sua stima migliore? E' il meglio che ricordi?

R. Ho dato il mio ricordo migliore.

D. E ricorda di che colore avesse gli occhi?

R. No.

D. Rammenta approssimativamente quanto era alta?

R. No. Posso fare una congettura, se il mio avvocato approva.

SIG. PARSONS: Beh, -

SIG. FLYNN: D. Al meglio che ricordi?

SIG. PARSONS: Se ha delle basi ragionevoli o un ricordo, allora lo può dire. Se sono congetture no.

IL TESTE: Probabilmente 5-4.

SIG. FLYNN: D. 5 piedi e 4. Okay. Ora, nel 1969, si riferiva a sé stesso come Swami Kriyananda?

SIG. PARSONS: Vaga sul tempo durante quell'anno. Vada avanti.

IL TESTE: Sì.

SIG. FLYNN: D. E nel 1969, era ancora un swami dell'ordine monastico?

R. Lo ero.

D. E nel 1969, era il direttore spirituale dell'Ananda Village?

R. Nel 1969 ero il fondatore di Ananda. Non c'erano ancora titoli.

D. Lei era il capo?

R. Sì.

D. E nel 1969 ella era venuta ad Ananda per una preparazione spirituale, "ella" intesa come Chandra Diana Lee Slavonic.

SIG. PARSONS: Obiezione. Implica che il teste testimoni sulle motivazioni di terze persone, nessun fondamento, congetture.

IL TESTE: E' giusto.

SIG. PARSONS: Ma permetterò che lei risponda nella misura in cui può sulla motivazione della donna.

IL TESTE: Sì, io non conosco la sua motivazione.

SIG. FLYNN: D. Le ha dato una preparazione spirituale?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga su "preparazione spirituale". Può rispondere.

IL TESTE: All'epoca, non le detti alcuna preparazione spirituale e le mie energie erano così impegnate nel racimolare denaro per costruire Ananda, guadagnarlo, che dubito di averle dato alcuna preparazione spirituale, personalmente.

SIG. FLYNN: D. Le ha insegnato la tecnica AUM?

R. Se l'ha imparata a lezione, sì. Sennò no.

D. Lei teneva lezioni sulla tecnica AUM nel 1969 quando Chandra Lee Slavonic era ad Ananda?

R. Probabilmente. È la miglior risposta che potrei dare.

D. Stava facendo delle lezioni sulla tecnica Hung Saw a quel tempo?

R. Stessa risposta.

D. Stava iniziando persone al Kriya Yoga a quel tempo?

R. Non ricordo se ebbi un'iniziazione Kriya.

D. Qual è il suo maggior ricordo sul quando cominciò a iniziare persone al Kriya Yoga?

R. 1964.

D. Stava insegnando gli esercizi di energizzazione all'Ananda Village nel 1969?

R. Sì.

D. E che lei sappia, Chandra Diana Lee Slavonic frequentò le lezioni di esercizio di energizzazione?

R. Non posso dirlo. Non lo so.

D. Non ricorda?

R. Giusto.

D. Okay. Orbene, nel 1969, lei stava iniziando la gente al Kriya dopo che aveva completato la preparazione nelle tecniche Hung Saw e/o AUM?

SIG. PARSONS: Di nuovo, obiezione. Riporta in maniera errata la sua testimonianza dove ha già testimoniato che non sa se ha iniziato delle persone nel 1969. Con quell'obiezione può comunque rispondere.

IL TESTE: Ho risposto.

SIG. FLYNN: D. Bene, quello che voglio sapere -

R. Ho detto che non so.

D. Lasci che chieda in modo diverso. Dopo una serie di lezioni in cui una persona prendeva l'AUM e riceveva una preparazione nella tecnica Jung Saw e riceveva una preparazione negli esercizi di energizzazione, lei di routine la iniziava al Kriya Yoga?

SIG. PARSONS: Okay. Ora vaga sul tempo, perché ha già risposto -

SIG. FLYNN: D. Nel 1969.

SIG. PARSONS: Okay. Allora, vaga su "routine". Ma può rispondere alla domanda. Ce l'ha in mente?

IL TESTE: Non ricordo di aver fatto iniziazioni Kriya nel '69.

SIG. FLYNN: D. Okay. D'accordo. Ma ecco la mia domanda: Avendo letto un po' del suo materiale qui presente e nell'ordine della preparazione spirituale di cui ho letto, per come la comprendo, a una persona si insegnavano gli esercizi spirituali, Hung Saw, la tecnica AUM; e dopo aver completato quella preparazione, allora, se volevano, venivano iniziati al Kriya. E' così di fondo?

SIG. PARSONS: Vaga sul tempo di cui parla.

SIG. FLYNN: D. Nella cornice temporale del 1969.

SIG. PARSONS: Beh, di nuovo, obietto. Riporta in maniera errata la sua testimonianza. Ma può rispondere alla domanda di fronte a lei. E le chiederei di avere in mente la domanda quando risponde.

IL TESTE: Ho risposto alla sua domanda limitatamente al 1969, in quanto l'ha

fatto anche lei. Ora lei ha usato la parola "cornice temporale". Questo si espande oltre il '69?

SIG. FLYNN: D. Va bene. Forse - già, forse era una domanda sbagliata. Lasci che riprovi. Da come ho inteso le sue pubblicazioni, l'ordine della preparazione, che ebbe luogo nel 1969 consisteva in esercizi di energizzazione, Hung Saw, AUM e poi l'iniziazione nel Kriya. Orbene, lei ha testimoniato che crede di aver tenuto delle lezioni di AUM e Hung Saw nel 1969. E' esatto?

SIG. PARSONS: Okay. Ancora, obietto al suo testimoniare su ciò che è stata la testimonianza. Perché non va avanti e risponde alla domanda partendo da: fece questo nel 1969?

IL TESTE: Non ricordo di aver fatto iniziazioni nel 1969.

SIG. FLYNN: D. Va bene. Ricorda di aver fatto Hung Saw e AUM?

SIG. PARSONS: Obiezione. Composita. Vada avanti.

IL TESTE: Cosa ho fatto nel 1969 è più difficile da ricordare. È pertanto più facile rispondere a una domanda come: l'avrebbe fatto. Probabilmente lo feci.

SIG. PARSONS: Non voglio che lei faccia illazioni e indovini quello che avrebbe o -

IL TESTE: D'accordo, non posso. Non posso fare illazioni.

SIG. FLYNN: D. Limitiamoci agli esercizi di energizzazione. Ha tenuto lezioni sugli esercizi di energizzazione nel 1969, se ne rammenta?

R. Nel contesto dell'attuale interrogatorio, devo dire che non so.

D. Okay. Non ricorda?

R. Esatto.

D. Va bene. Nel 1969 lei ha fatto lezioni di tecnica Hung Saw?

R. Nel contesto dell'attuale interrogatorio, devo dire che non so.

D. Okay. E nel - nel 1969, ha fatto lezione sulle tecniche di AUM?

R. Nel contesto dell'interrogatorio, devo dire che non so.

D. Più che giusto. Al meglio che può ricordare quando cominciò a fare lezioni sugli esercizi di energizzazione?

R. Al meglio che ricordi dovrebbe includere la possibilità, ma anche questo è fare illazioni - non ricordo. Dico che dopo - perché dovevo andare giù e vivere a Sacramento e tenere lezioni per guadagnare il denaro per pagare il mutuo. E quando mi ritrasferii nel 1970, nel giugno - il 31 maggio, qualche tempo dopo, lo avrei fatto. E non potevo ricordare degli esempi specifici, ma non potevo dire di non sapere.

SIG. FLYNN: D. Okay. Qualche tempo dopo il giugno del 1970, lei ha un ricordo generico dell'aver tenuto lezioni sugli esercizi di energizzazione?

R. E' esatto.

D. Bene. E riguardo all'Hung Saw e all'AUM, la sua dichiarazione sarebbe la stessa?

R. La stessa.

D. E riguardo all'iniziare gente al Kriya Yoga, la sua dichiarazione sarebbe la stessa?

SIG. PARSONS: Ha già testimoniato che iniziò nel 1964 con l'iniziazione Kriya Yoga, quindi riporta in maniera errata la sua testimonianza.

IL TESTE: No, ma ad Ananda sì.

SIG. FLYNN: D. D'accordo. Fra il 1964 e il giugno del 1970, lei ha iniziato delle persone al Kriya Yoga?

R. Sì.

D. E fra il 1964 e il giugno del 1970, lei ha insegnato alle persone l'AUM, gli esercizi di energizzazione e le tecniche Hung Saw?

SIG. PARSONS: Okay. Vaga sul tempo e sulla frequenza, ma vada avanti.

IL TESTE: Sì. Non posso essere specifico; ma sì, la risposta è, durante quel tempo, lo feci.

SIG. FLYNN: D. Okay. Dove ha imparato gli esercizi di energizzazione?

R. Li ho imparati al Monte Washington nel 1948.

D. Come monaco nella SRF?

R. Esatto.

D. Dove ha imparato la tecnica Hung Saw?

R. Stessa cosa.

D. Come monaco alla SRF -

R. Esatto.

D. In quale anno?

R. Tutto il sopraccitato, incluso il Kriya, nel 1958.

R. Okay. Così lei fu iniziato al Kriya mentre era un monaco nella SRF?

R. Corretto.

D. E' giusto dire così? Ora, nel - perché non - proceda a cambiare il nastro e cambiare la carta del cancelliere.

L'OPERATORE VIDEO: Questa è la fine della videocassetta numero 10 nella deposizione di Donald Walters. Usciamo dal verbale alle 15:20.
(Discussione fuori dal verbale).

L'OPERATORE VIDEO: Questo è l'inizio della videocassetta numero 11 nella deposizione di Donald Walters. Torniamo a verbale alle 15:22.

SIG. FLYNN: D. Ora, per come la vedo io, nel 1955 lei prese i suoi voti finali e divenne un swami - un monaco nell'ordine monastico swami. E' esatto?

SIG. PARSONS: Dev'essere la dodicesima volta che pone questa domanda.

SIG. FLYNN: Solo per orientarsi.

SIG. PARSONS: E lui non ha mai contraddetto la sua testimonianza in proposito.

SIG. FLYNN: Ne trarrò un orientamento. **D.** Nel 1955, quando lei divenne monaco nell'ordine monastico swami e prese i voti finali, fece voto di non dare il Kriya a nessuno senza permesso scritto - eccetto che con l'autorizzazione della Self-Realization Fellowship Church?

SIG. PARSONS: Ha già chiesto anche questo ripetutamente. Le ha detto - obietto. Sta proprio perdendo tempo con queste domande ripetitive. Comunque permetterò al teste di rispondere ancora una volta. Ha la domanda in mente?

IL TESTE: Non lo feci.

SIG. FLYNN: Vuole rileggere, per favore?
(Lettura del verbale).

IL TESTE: Ha la mia risposta.

SIG. FLYNN: D. Qual è la sua risposta?

R. Non l'ha sentita?

D. No.

R. Ho detto che non lo feci.

D. Fra il 1955 e il 1962, quando lei era un monaco che amministrava il Kriya nella Self-Realization Fellowship Church, richiese che la gente a cui dava il Kriya non divulgasse la tecnica Kriya senza il permesso dalla Self-Realization Fellowship Church?

SIG. PARSONS: Signor Flynn, devo fare nuovamente obiezione. Lei ha terminato l'intera linea di interrogatorio. È chiaro a verbale. È una totale perdita di tempo, per un teste che è stanco. Devo credere che stia cercando di fargli contraddire delle cose.

SIG. FLYNN: Non ottengo mai risposte. Lo ha istruito a non rispondere, signor Parsons.

SIG. PARSONS: No, non l'ho fatto. Lei ce l'ha a verbale. E non posso dargli istruzioni di non rispondere di nuovo.

SIG. FLYNN: Una domanda. Vorrei avere una risposta a quest'unica domanda.

GIUDICE PLISKA: Non se l'ha già avuta signor Flynn.

SIG. FLYNN: Non credo di averla avuta, Vostro Onore.

GIUDICE PLISKA: Bene, non so, perché non l'ho mai sentita, quindi deve essere successo quando non c'ero.

SIG. PARSONS: Ho asserito la mia obiezione. Può rispondere alla domanda. Chiederei che gli venisse riletta in modo che l'abbia chiara in mente.

SIG. FLYNN: Rileggetela.

(Rilettura).

SIG. PARSONS: Obiezione. Chiesta e risposta. Può rispondere.

IL TESTE: Sì.

SIG. FLYNN: D. Orbene, quando Chandra Lee Slavonic venne ad Ananda, ha alcun ricordo dell'averle amministrato un voto Kriya?

P. Okay. Obiezione. Ha già testimoniato sul Kriya, 1969, ha testimoniato a riguardo diverse volte questo pomeriggio. Obietto che a domanda è stato risposto. Può rispondere ancora una volta.

SIG. FLYNN: D. Un voto Kriya.

SIG. PARSONS: Pegno Kriya. Okay. Allora obiezione: vaga sul "voto Kriya". Vada avanti.

IL TESTE: Non mi consideravo più sotto obbedienza verso la Self-Realization Fellowship. Quindi -

SIG. PARSONS: Ha la domanda -

IL TESTE: - Avevo il voto, ma non era lo stesso del voto che avevo chiesto dalla gente prima.

SIG. FLYNN: D. La domanda era: amministrò un voto kriya a Chandra Lee Slavonic nel 1964?

R. Il voto Kriya che avevo riscritto.

D. Lo fece lei?

R. Sì.

D. Allora, cos'era il voto Kriya che lei aveva riscritto?

R. Che non avrebbero rivelato il Kriya a nessuno senza il permesso dalla Self-Realization Fellowship o da me, oppure da un insegnante Kriya Yoga qualificato.

SIG. FLYNN: Okay. Lasci che lo faccia contrassegnare come Reperto 23.

(Viene contrassegnato il Reperto 23).

SIG. FLYNN: D. E sto per chiederle, vuole guardare il Reperto 23 e confermare che è il pegno che lei dette ai candidati Kriya della Self-Realization Fellowship fra il 1955 e il 1962 mentre lei era un monaco nell'ordine monastico swami della Self-Realization Fellowship?

R. Sì.

D. Ora, tornando al Reperto 22, al paragrafo 3, Chandra Lee Slavonic dichiara, cito: "A un certo punto, Swami ed io fummo soli insieme e mi usò per sesso", punto, fine citazione. Lo vede?

R. Lo vedo.

D. E' un'affermazione veritiera?

SIG. PARSONS: Obiezione. L'affermazione è polemica nella frase "mi usò per sesso". È anche vaga e ambigua in proposito. Per il resto può rispondere.

IL TESTE: Sì. È sbagliato dire "mi usò per sesso". Facemmo l'amore, quella è una domanda diversa. Mi usò, no, non lo feci.

SIG. FLYNN: D. Okay. In che modo faceste l'amore?

SIG. PARSONS: Sta chiedendo la posizione fisica o - voglio dire, cosa -

SIG. FLYNN: D. Sto chiedendo cosa intende quando dice giust'appunto facemmo l'amore.

R. Suppongo il solito significato. Rapporto sessuale.

D. Dimostrò affetto verso la donna?

SIG. PARSONS: Okay. Polemica, vaga. Può rispondere.

IL TESTE: Sì.

SIG. FLYNN: D. Ed ella dimostrò affetto verso di lei?

SIG. PARSONS: Di nuovo, implica la percezione del teste. Gli permetto di rispondere a riguardo.

IL TESTE: La mia percezione è che lo fece.

SIG. FLYNN: D. Si ricorda se fu prima o dopo che le aveva dato il voto Kriya?

R. Fu prima.

D. Fece sesso con la donna dopo averle dato il voto Kriya?

R. Non credo.

D. Okay. Ora, andando giù al paragrafo 7, cito: "Più tardi, quando cominciai a dire alle persone ciò che era successo, il Swami lo venne a sapere. Egli mi mise con le spalle al muro vicino al bagno e disse che non gli piaceva che parlassi a qualcuno del sesso fra noi. Disse che era solo fra lui e me e che noi" cito " 'Ci stavamo solo divertendo, comunque'." " fine citazione. Ora, prima di tutto, lei mise con le spalle al muro Chandra Lee Slavonic nel bagno e le disse di non divulgare a nessuno il fatto che faceva sesso con lei?

SIG. PARSONS: Obiezione. È composita così come formulata; il modo di dire "mise con le spalle al muro" è polemico. Altrimenti, con queste obiezioni, lei può rispondere.

IL TESTE: Non ho un tale ricordo.

SIG. FLYNN: D. Ricorda quando Chandra Lee Slavonic lasciò l'Ananda Village?

R. Non ho un simile ricordo.

D. Okay. La donna è mai diventata una cosiddetta suora all'Ananda Village?

SIG. PARSONS: Obiezione. Vaga sul termine "suora", ma vada avanti.

IL TESTE: Non credo.

SIG. FLYNN: D. Lei usa il termine "suora" all'Ananda Village oggi?

R. Non lo facciamo.

D. Ha mai usato il termine "suora" all'Ananda Village?

R. Sì.

D. Durante quale periodo di tempo lei usò il termine "suora"?

R. Sarebbe stato negli anni '70.

D. Ha mai fatto sesso con Chandra Lee Slavonic quando ella era una suora all'Ananda Village?

R. Ho detto che non ricordo che lo fosse. Dovrei dire inoltre che sono sicuro che non lo era, e quindi no.

D. Perché è sicuro che non lo fosse?

R. Non ho un tale ricordo e nessuna ragione per credere così. Credo che si sposò allora.

SIG. FLYNN: Vuole contrassegnare il prossimo reperto?

(Viene contrassegnato il Reperto 24).

SIG. PARSONS: Mi scusi. Ho ricevuto un messaggio, credo che il Dott. Van Houten voglia misurargli la pressione sanguigna adesso. Possiamo fare solo una -

GIUDICE PLISKA: Non abbiamo fatto pause da un po', quindi è probabilmente opportuno.

L'OPERATORE VIDEO: Andiamo fuori dal verbale alle 15:33.

(Intervallo dalle 15:33 alle 15:54).

L'OPERATORE VIDEO: Torniamo a verbale alle 15:55 allo scopo di terminare questa videocassetta. Questa è la fine della videocassetta numero 11 nella deposizione di Donald Walters. Usciamo nuovamente dal verbale alle 15:55).

SIG. FLYNN: Bene. Lasciate che metta su una cosa in modo che la videocassetta la registri. La deposizione è al momento sospesa su richiesta del signor Walters.

L'OPERATORE VIDEO: Usciamo nuovamente dal verbale alle 15:55.

SIG. PARSONS: Ancora a verbale audio, faremo - abbiamo concordato -

SIG. GREENE: Il verbale scritto.

SIG. PARSONS: Riprenderemo col signor Walters giovedì, 21 settembre alle 10.00. il signor Greene ha indicato che prenderà la deposizione. E se è impossibilitato a completare la sua porzione della deposizione del signor Walters giovedì, abbiamo allora concordato che riprenderemo venerdì, 22 settembre alle 11:00. e poi il signor Flynn avrà un'altra giornata col signor Walters giovedì, 12 ottobre, cominciando dal 12 ottobre alle 10:00.

SIG. FLYNN: Bene, solo che non siamo - questo non è un impegno che la deposizione finisca il 12 ottobre, ma ci proveremo con tutte le buone intenzioni. Ma non è un patto che la deposizione finisca in quella data.

GIUDICE PLISKA: E' sottinteso. Lo so. Okay.

SIG. PARSONS: Okay. Usciamo dal verbale?

SIG. FLYNN: Usciamo dal verbale.

(Tempo segnato: 15:56).

--o0o--

Firma del Teste